Begrunnelse

Pkt 1

Gjemnes kommunestyre har gjort vedtak om at Gjemnes kommune skal fortsette som egen kommune. Flertallet i folkeavstemninga og innbyggerundersøkelsen som ble gjennomført i 2016, sier det samme. !
Dette må respekteres!

**Det er i beste fall en mangelfullt dokumentert påstand, at kommunesammenslåing er svaret på ethvert problem i kommune-Norge.**
Der er for dyrt å drive kommunene, er en påstand. Og Høyre/FRP regjeringen`s svar på det påståtte problemet er kommunesammenslåinger. Det er ideen om stordriftsfordeler som ligger bak, og ofte brukes de mange fusjoner i forretningslivet, som argument for at dette også er rett tiltak for kommunene. Men i det offentlige mangler dokumentasjon på rasjonaliseringsgevinst. Antall ansatte i nydannelsen blir høyere enn summen i de gamle. I Næringslivet betyr dette vanligvis økt omsetning og fortjeneste. I kommunene betyr det økte lønnskostnader og større avstander, uten tilsvarende merinntekt. Hvem definerer fasiten på driftskostnad i en kommune? Mindre statlig pengesløsing kunne for eksempel gitt mer til drift av kommune-Norge

Økte investeringer i sentrum og utarming av utkantene er kjente fenomener fra forrige store kommunereform. Minus en ordfører her og en rådmann der hjelper lite når varaordfører nå må være i full stilling, det behøves en assisterende rådmann, alle trenger sekretærer etc.etc.

De mest «sammenslåingskåte» hevder at kommunene leverer for dårlige tjenester. Og når svaret igjen er "kommunesammenslåing", bør det protesteres kraftig mot en slik medisin. Den ville nemlig virke mot sin hensikt i og med at graden av tilfredshet med de offentlige tjenester faktisk er omvendt proporsjonal med kommunestørrelsen slik det vises til i flere undersøkelser, senest i den store DIFI-rapporten fra juni 2015. Interkommunale samarbeid utgjør bare 5-8% av budsjettene og er minst like utbredt i store som i små. Faktum er at interkommunalt samarbeid sikrer tjenestenivå og fagmiljø der det er vanskelig for den enkelte kommune, og det gir stordriftsfordeler uten vesentlige merkostnader .Orkidè samarbeidet på Nordmøre som Gjemnes kommune er sterkt integrert i, er et godt eksempel i så måte.

"Demokratisk underskudd", sier de som vil konkurranseutsette tjenester. Om IKS med folkevalgte i styret er et problem, hva så med private aktører? Må logikk vike for vikarierende argumenter fordi store enheter er mer aktuelle for sistnevnte, og forklarer det de blå-blå`s og NHO`s entusiasme for prosjektet? De er helt åpne på at det er nettopp dette de ønsker fordi det gir dem et større marked og bedre muligheter, altså økt privatisering. **Alle valgte politikere burde lese Telemarkforsknings "Suksessrike distriktskommuner"**. Der skrives det om "smådriftsfordeler". Det er nemlig kort vei mellom idé og beslutning og stor grad av kunnskapsdeling og tillitsbygging, på tvers av fag- og sektorgrenser i mindre og flatere organisasjoner**. I de store kommunene er det flust med frustrasjon i møtet med et tungrodd byråkrati og dårlig kommunikasjon mellom etatene.**

"Små kommuner koster mer å drifte pr. innbygger." "Det må være et minstemål på x antall

innbyggere". "Slå sammen**!". Statistikk kan leses på flere måter og svarene formes enkelt av målene leseren ønsker å nå.** Innbyggerne er mest tilfreds i små kommuner. Det er heller ingen generell sammenheng mellom rekruttering av fagfolk og kommunestørrelse**. Interkommunalt samarbeid er ikke et demokratisk problem, men et felles administrativt driftssystem som innebærer større kompetanse, og sikrer større likhet for innbyggerne i et større område.** Etter feiringa av den nasjonale sjølråderetten for et par år siden, må det nå slås et slag for den lokale sjølråderetten samtidig som det blir sørget for rammebetingelser som gjør det mulig å yte de tjenestene folk har krav på. **En robust kommune er ikke nødvendigvis en stor kommune**, men en der det hersker lokal stolthet og sterk identitet med derav følgende initiativ, der samhandlingen er god innad og tjenestene oppfattes som trygge og gode, og dugnadsånden og lokal medbestemmelse råder.