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Dersom fylkesmannen i Møre og Romsdal sin innstilling til ny kommuneinndeling og tilhørighet følges, innebærer dette at innbyggerne i Gjemnes tvinges til å oppgi sin identitet og tilhørighet som Nordmøringer. Dette vil bli et forvaltningsmessig overgrep mot et flertall av innbyggerne i Gjemnes, og vil være sterkt i strid med de demokratiske prinsipper som ligger til grunn for kommunalt selvstyre og mot folkeflertallets vilje.

 Det har vært strid om hvilken retning som har flertall. Følgende tall er hentet fra innbyggerundersøkelsen. Regnestykket som legges fram er enkelt. Indre med sine 351 stemmer har mer enn dobbelt så mange avlagte stemmer som ytre med sine 157. Og når innbyggerundersøkelsen viste mer enn 80 prosent oppslutning om Molde på indre, og det motsatte på ytre, så gir svaret seg selv. 80 prosent for Molde gir 281 moldestemmer fra indre, mens 20 prosent fra ytre gir 31 moldestemmer. Resten av de 655 moldestemmene, altså 343 stemmer, kommer fra Batnfjord og Torvikbukt valgkrets som til sammen avga 797 stemmer.

Det gir 343 stemmer for Molde og 454 stemmer for Kristiansund, eller henholdsvis 43 prosent for Molde, og 57 prosent for Kristiansund.

 Bonderepresentanten Jon G Neergaard som fremmet forslaget om Formannskapslovene, var innbygger i nettopp dagens Gjemnes kommune. Formannskapslovene som var bygget på bl.a. Grunnlovens innhold og ånd, har dannet grunnlaget for senere lovgiving frem til dagens kommunelov. Målet for Neergaard`s arbeid var at folket skulle få større innflytelse over egne liv og virke, og å unngå maktovergrep fra konge og statsadministrasjon. Amtmennene skulle få mindre anledning til selvstendig maktutøvelse. Grunnlaget som vårt demokratiske styresett bygger på ble altså utarbeidet i 1833 i vår kommune, til vern mot kongens og statsmaktens styringslyst og mulige maktovergrep.

Dagens «Amtmann», fylkesmannen, foreslår nå over 180 år etter at loven ble vedtatt, å tvangs- sammenslå blant mange andre kommuner, Gjemnes kommune, med en nabokommune uten å ta hensyn til folkevilje eller det folkevalgte kommunestyrets beslutning.

For Gjemnes sitt vedkommende er imidlertid saken enda verre enn for mange andre kommuner og bygder idet den foreslåtte sammenslåingen vil føre til at innbyggerne blir tvangsflyttet fra sin tilvante kultur på Nordmøre, til en, i stor grad, fremmed kultur i Romsdal.

Til nå har regjeringens kunngjorte arbeidsmål vært å få behandling av kommunereformen i stortinget i vårsesjonen i 2017. Den 15.12 2016 kom en beleilig lekkasje til media om at kommunalminister Sanner planlegger å gjennomføre en lynaksjon for sammenslåing av ca 15-20 kommuner deriblant Gjemnes, allerede i januar/februar, hovedsakelig i tråd med statsansatte byråkraters innstillig, uten å ta hensyn til folkevilje eller hittil suverene kommunestyrers vilje.

**Dagens regjering er nå villig til å frata stortinget dets lovfestede rett til å bestemme, ved å ville tvangs- sammenslå 15-20 av landets kommuner som en administrativ forføyning i løpet av januar 2017. Årsak til hastverket skal iflg leder i stortingets kommunal og forvaltningskomite være at, «kommuner har bedt om en omgående beslutning.»**

Folkestyre og demokrati står fortsatt sterkt i Norge, men vår nåværende regjering ser ut til å søke alle mulige omveger for å omgå både lov og vanlige demokratiske behandlingsordninger i sin iver etter å få trumfet gjennom kommune- og regionreformer. **De innrømmer sågar at maktbruk og tilsidesetting av norsk lov og folkevilje, for å nå sine mål om kommunesammenslåing, kan benyttes.**

 Det er lite dokumentasjon på systematisk gjennomgang og utredning av konsekvenser og gevinster ved denne endringen av administrativ inndeling av landet, og kommuner som ikke finner en fremtidig partner, eller vil fortsette alene, får ingen innflytelse på vilkår for samarbeidet eller konsekvensene, før beslutningen blir tatt. Bruk av slagord og populariserte argumenter blir lite for lokalpolitikere og befolkning å basere sine valg på, samtidig som trusler om bruk av forskjellige tvangsmidler bidrar til å skape en illusjon om hastverk. Dette har gitt mange synet på at dette er reform for reformens skyld, eller kanskje for å gi flere muligheten til å berike seg på det øvrige samfunn`s bekostning, ikke for å få et bedre og mer demokratisk fungerende samfunn.