

Til

Vestby kommune v/Kommunestyret

Kopi: Vestby kommune v/ Rådmann og Ordfører
Kommunal- og moderniseringsdepartementet, Pb. 8112 Dep, 0032 Oslo
Klima- og Miljødepartementet, Pb. 8013 Dep, 0030 Oslo
Kontrollutvalget, Vestby kommune

***KLAGE PÅ SAKSBEHANDLING OG VEDTAKETS INNHOLD –
DETALJEREGULERING AV UTBYGGING I STJERNÅSEN HYTTEFELT. VEDTAK
FATTET AV KOMMUNESTYRE I VESTBY 15.10.2018, SAKNR.: 15/03653-76.
KLAGE TIL FYLKESMANNEN I OSLO OG AKERSHUS***

Stjernåsen Vel vil med dette klage på saksbehandlingen og vedtakets innhold i sak vedrørende utbygging av Stjernåsen hyttefelt. Stjernåsen Vel representerer 107 hytteeiere på Stjernåsen og legger med dette til grunn at velforeningen har rettslig klageinteresse. Våre anførsler for klagen hva gjelder saksbehandlingen er i tre deler og redegjøres for under. Våre anførsler for klagen på vedtakets innhold fremgår av vedlegg 2 og 3 som er våre innvendinger til detaljreguleringen sendt til kommunen i høringsrunden (vedlegg 2) og til medlemmene i plan- og miljøutvalget (vedlegg 3).

Innledningsvis vil vi påpeke at vi ikke nødvendigvis er imot utbygging, men vi ser at en rekke punkter burde vært belyst nærmere før beslutning tas.

Ingen reell vurdering rundt avgjørelsen om å tillate bygging

Stjernåsen Vel har i møter i kommunen i mai og september 2018 hørt at en av Høyres representanter har opplyst at beslutningen om utbygging var et resultat av en avtale mellom grunneier og kommunen. Det var først i september at vi skjønnte hva dette betydde, at vi fra starten av var avskåret fra en reell påvirkning av om hytteområdet skulle utbygges eller ikke.

Stjernåsen hyttefelt har hytter tilbake til 1950-60 tallet. Mange av dem på bygslet jord. Etter at det ble varslet om at alle hytter må være tilknyttet VA-anlegg, skal – etter hva vi ble fortalt – kommunen og grunneier blitt enig om at grunneier skulle legge til rette for VA-tilknytning. For dette skulle han få lov til å bygge ut det som i dag kalles Stjernåsen 2.

VA-tilknytningen ble løst ved at det ble opprettet et utviklingsselskap og et driftsselskap, der gjelden ble plassert, og deretter ble driften av selskapet overlatt til eksisterende hytteeiere.

Stjernåsen vel stiller seg sterkt undrende til denne form for avtale og mener at dette skulle vært debattert i et åpent politisk møte. Her har kommunen foretatt beslutningen først og deretter gjennomført en prosess med høringer – som på oss virker som et spill for galleriet.

Dette underbygges av at området var konsekvensutredet i kommuneplanen. Konklusjonen i utredningen av 2014 var at Stjernåsen **ikke** skulle legges inn i planen. Det var den gang spesielt lagt vekt på:

- **At området var spesielt viktig som yngleområdet for spurvefugl.**
- **Utbyggingen vil fjern/reducere buffersonen mellom eksisterende bebyggelse og dyrket mark.**
- **LNF med friluftsinnteresser i kommuneplanen. Benyttes som nærfriluftområde for hyttefeltet. Lundeveien er turvei og Hulvikveien er turvei og kyststi.**
- **Utbygging virker privatiserende og begrenser dagens utmarksrettigheter for allmennheten. Opplevelsesverdi langs turveier/kyststi svekkes.**
- **Området ligger ikke naturlig til rette for tettstedsutvikling.**
- **På lengre sikt påregnes alle hytteområder i Vestby å gå over til helårsboliger. Hyttebygging nå vil vanskeliggjøre langsiktig planlegging til helårsbebyggelse. Nye hytter med høy standard antas også å medvirke til økt helårspress.**
- **Barn- og unge i hytteområdet bruker skogen til rekreasjon, hyttebygging i trær, lek med mer.**
- **Utbygging fjerner barn og unges mulighet for rekreasjon i nærområdet.**
- **Sommertrafikken på Hulvikveien er betydelig.**
- **Økt trafikk på Hulvikveien sammen med økt antall avkjørsler vil representere en økt sikkerhetsrisiko.**
- **Området ligger innenfor virkeområdet for RPR-Oslofjorden med en avstand på 130 – 400 meter fra strandlinjen.**

Det fremkommer i nevnte konsekvensutredning at Stjernåsen Vel er positive til en utbygging. Dette må i beste fall omtales som en virkelighetsfordreining av grunneier. For det første var vi på det tidspunktet ikke forespeilet en utbygging i en slik størrelse som det nå skisseres. For det andre hadde vi en rekke forutsetninger som måtte oppfylles. Grunneier har kun klippet ut en del av vårt svar og dette fremstår derfor som ufullstendig og gir i tillegg et ukorrekt bilde uten resten av uttalelsen. Se vedlegg 1.

Det legges videre til at kun en liten del av vår høringsuttalelse har blitt tatt med i saksdokumentet. Vi vedlegger derfor våre høringsuttalelser i helhet, slik at ulikhetene klart fremgår. Se vedlegg 2 og 3.

For oss virker det som om det har foregått avtaler og forhandlinger som ikke er fremlagt for offentligheten eller berørte parter. Det påstås derfor at denne saksbehandlingen er i strid med kommunale saksbehandlingsregler.

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen – Forskrift av 25. mars 2011

Fylkesmannen i Oslo og Akershus, har i sin høring til kommunens forslag om utbygging av Stjernåsen 2, skrevet følgende:

«Fylkesmannens minner om at de statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen også gjelder for områder bak 100-metersbeltet i Oslofjordregionen, og at disse skal legges til grunn i det videre planarbeidet.»

Stjernåsen Vel gjør gjeldende at Vestby kommune ikke har fulgt ovennevnte forskrift ved utarbeidelse av detaljreguleringen for Stjernåsen. Det gjøres gjeldende at dette er en vesentlig saksbehandlingsfeil fra kommunens side.

Vestby kommune har i sitt saksfremlegg bla. uttalt at:

«Rådmannens vurdering

Stjernåsen er et område for frittliggende fritidsbebyggelse. Dette videreføres i nytt område, men med høyere utnyttelsesgrad. Rikspolitiske retningslinjer tilsier at områder avsatt til utbygging skal utnyttes effektivt. Det er særlig restriktiv arealpolitikk langs Oslofjorden. (Nederst på s. 14 og øverst på s. 15 i saksfremlegget for Kommunestyrebehandlingen).

Dette må være en fullstendig feil vurdering av de rikspolitiske retningslinjene som kommunen er forpliktet til å følge for fritidsbebyggelse. Fortetting skal i forhold til rikspolitiske retningslinjer skje nær kollektivknutepunkter og gjelder boligområder og arbeidsplasser.

Fritidsbebyggelse er, slik vi forstår retningslinjene, ikke med i en slik vurdering. Det er det motsatte som er tilfellet. I planretningslinjer for strandsonen langs sjøen, pkt. 5.3.4.3, annet ledd, er det fastsatt at:

“Spredt utbygging i disse områdene bør unngås. Fritidshus kan oppføres etter godkjente, ikke ferdig utbygde planer, eller som begrenset fortetting innenfor eksisterende områder, vurdert i plan.”

Vi mener dette setter helt klare rammer om en begrenset fortetting innenfor eksisterende område vurdert i et planarbeid. Dermed mener vi et nytt planområde med ny type fortetting med store umiddelbare likheter med et tradisjonelt boligfelt, i vesentlig grad feiltolker de rikspolitiske retningslinjene og forveksler Åpne områder med Byggeområder, og legger derfor feilaktig fortetting ved tettsteder til grunn.

Manglende konsekvensutredning av reguleringsplanen

Stjernåsen vel mener at det i denne saken skulle vært gjennomført en konsekvensutredning av reguleringsplanen. Konsekvensutredningen i Kommuneplanen fra 2014 er det redegjort for i punktet over. Den er på kun fem sider og må derfor anses som for enkel og overfladisk i forhold til de utfordringer denne bringer på bane og de punktene vi vil redegjøre nærmere for under. Konsekvensutredningen kan på ingen måte anes som fyllestgjørende for utbyggingsprosjektet på Stjernåsen som kommunestyret nå har vedtatt..

Det vises ellers til saksgrunnlaget, hvor det gjengis:

Forutsetningene for planleggingen er ifølge konsekvensutredning kommuneplan Vestby 2014 – 2026:

1. Etablere et parkbelte mot Lundeveien i nord og Hulvikveien i Øst.
2. Krav om rehabilitering av gårdstunet (låven) i tilknytning til gjennomføring av prosjektet.
3. Barn og unges interesser kan bedres ved etablering av aktivitetsområder i byggeområdet
4. Hastighetsdempende tiltak og få avkjøringer vil gi bra trafiksikkerhet.

Det vises videre til Planbeskrivelse – Reguleringsplan for Stjernåsen 2 Vestby kommune. I denne fremkommer det en rekke opplysninger, som både alene og ikke minst samlet, burde ha medført en beslutning om konsekvensutredning.

Fra Statsministerens kontor har vi sakset dette: Ny forskrift om konsekvensutredninger ble fastsatt i kongen i statsråd 21.juni 2017. Forskriften trådte i kraft 1. juli 2017.

Formålet med bestemmelsene om konsekvensutredninger er å klargjøre virkningene av planer og tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn. Behandlingen av saker etter bestemmelsene skal bidra til at virkningene for miljø og samfunn blir tatt hensyn til når et tiltak planlegges og når det tas stilling til om tiltaket skal gjennomføres. Regelverket skal også sikre en åpen prosess slik at alle berørte parter blir hørt.

På dette tidspunktet var planarbeidet fremdeles i startfasen og vi er klare på at forskriften burde vært inntatt som retningsgivende for arbeidet. Det er åpenbart hva lovgiver ønsker å signalisere med forskriften, og vi er undrende til at denne forskriften ikke kan sees fulgt.

Uavhengig av om gamle eller nye bestemmelser legges til grunn vil vi under belyse punktene som klart taler for en konsekvensutredning.

Vi har tillatt oss å utheve sitater fra forskriften, der vi gjengir fra denne.

Forskriften stiller krav om at vurderingen av vedlegg II tiltak skal begrunnes. I de tilfeller tiltaket er vurdert å få vesentlige virkninger må det vises til utløsende kriterie(er). Hvis saken er vurdert ikke å ha vesentlige virkninger må dette også begrunnes. Begrunnelsen kan være kort. Det avgjørende er at det fremgår av saken at det faktisk er gjort en vurdering etter kriteriene i § 10 for saker som omfattes av vedlegg II.

Mangelfull eller feil vurdering etter § 10 er ikke et enkeltvedtak etter forvaltningsloven som kan påklages. Men mangelfull eller feil vurdering kan medføre klage på planvedtaket eller gitt tillatelse. En

eventuell saksbehandlingsfeil kan føre til ugyldiggjøring og opphevelse av vedtaket. Se tingrettsdommen Longva vs. staten. Det er også innført sanksjoner ved brudd på regelverket om konsekvensutredninger.

Punktene under må sees i sammenheng med punktene i utredningen fra 2014 – redegjort for i punkt 1.

Lover, forskrifter, bestemmelser

Det er en rekke lover, forskrifter, bestemmelser mv. som hver og en griper inn i denne saken. Flere av disse har til dels motstridene interesser og vil således kreve mer oppmerksomhet enn hva som til nå har fremkommet. Lover og bestemmelser som direkte eller indirekte berører utbyggingen er:

Nasjonale føringer: Plan- og bygningsloven, Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen, Naturmangfoldloven, Forurensingsloven, Jord- og skogbruksloven, Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanlegging, Rikspolitisk retningslinjer for barn og unge

Regionale føringer: Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus – vedtatt 22.12.2015.

Kommunale føringer: Kommuneplan for Vestby for perioden 2014-2026 – vedtatt 23.5.2016.

Dyreliv

Det er ikke foretatt nærmere vurderinger rundt dyrelivet i området. Vi mener at følgende uttalelser i planbeskrivelsen burde avstedkomme slike undersøkelser:

Skogen rundt Krokstrand og sørover – rundt tunet på Kjære er registrert som: «Mosaikk av kulturlandskap, løvskog, blandingskog og noe havstrand. Trolig innehar området et rikt fugleliv (særlig spurvefugl), og potensialet for å finne lokalt sjeldne arter (bl.a. dvergspett) er til stede. Observasjoner som kan understøtte områdets status som viltområde mangler, og verdien er derfor usikker. Statusen er tilegnet på bakgrunn av vegetasjonsmosaikken i området (naturtypekartlegging, befaring 30.6.2004).»

I skogområdet ned mot Hulvik er det registrert yngleområder for blant annet Bøksangere og Spurvefugler og skogholtet er klassifisert som lokalt viktig / viktig. Kilde: Naturbase – Miljødirektoratet.

Det fremkommer ikke at det er to typer hakkespetter i dette området. Hakkespetter er fredet i Norge. Den ene typen er Svartspett, mens den andre ikke er identifisert. Disse fuglene lager hulrom i trærne som andre fugler og andre arter benytter. De er derfor med på å opprettholde artsmangfold i området. Det er derfor viktig å ivareta sammenhengende områder for disse fuglene. Svartspetten er territorial og trenger alene 5 km².

Skogsområdene i kategorien viktig og lokal viktig er ikke direkte berørt av utbyggingen, men vi mener at det må foretas en vurdering på hva en slik utbygging tett inntil områdene kan medføre av slitasje, skader etc. Dette da det vil generere økt ferdsel til blant annet friområde Hulvika.

- **Dersom en plan eller et tiltak helt eller delvis er lokalisert innenfor 12 verdensarvområder, helhetlige kulturlandskap, utvalgte kulturlandskap i jordbruket, kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse, nasjonalt/regionalt sjeldne og representative landskap med særlige kvaliteter, landskap med særlig lokal verdi, vil dette normalt utløse konsekvensutredning.**

Og

- **Dersom en plan eller et tiltak kan påvirke prioriterte arter og ev. økologiske funksjonsområder negativt vil dette normalt utløse konsekvensutredning.**

Og

- **Dersom en plan eller et tiltak er lokalisert innenfor områder sikret til friluftslivsformål, områder verdsatt til viktig og svært viktig, markaområder, og områder som er vurdert viktige i plansammenheng, på tvers av overordnede turruter, innenfor viktige områder til sjøs, langs sjø og vassdrag eller større, mindre tilrettelagte turområder, vil dette normalt utløse konsekvensutredning.**

Og

- **Referanserammen for «verdifulle» kan også være lokal, jf. bl.a. landskapskonvensjonen. Et landskap som lokalt er vurdert til å ha særlig verdi, vil derfor også kunne omfattes av krav til vurdering av vesentlige virkninger på lik linje med landskap som er regionalt eller nasjonalt verdifulle.**

Til sist nevnes regjeringens betydelige satsning på sikring og tilrettelegging av friluftsområder samt kartlegging og verdsetting av friluftsområder. Viser her til føringene i Statsbudsjettet.

Kulturminner

Reguleringsplanen omfatter kulturminne, noe vi ikke kan se er tilstrekkelig ivaretatt. Fra planen refereres det følgende:

Reguleringsplanen berører tidligere registrert boplass fra steinalderen – ID 180093 som ble påvist i forbindelse med VA-tiltak i 2014. Det ble da kun foretatt registrering for de enkelte VA-traseene og ikke for dette planområdet som helhet, noe som innebærer at denne boplassen kan berøre et større areal enn det som nå er kjent. I nærområdet ligger i tillegg kjent et stort antall funn fra steinalderen som tilsier at det også i planområdet er et stort potensial for ytterligere funn.

Det kan videre nevnes at Fylkeskommunen anmeldte VVS-gruppen for manglende hensyn til fortidsminner.

Høyspentledninger og trafo

Høyspentledninger og trafoer har den senere tid vært linket til økt kreftfare. Det kan ikke sees at følgende avsnitt i planen er nærmere vurdert:

Det er i dag høyspentledninger i kanten av planområdet. Luftstrekket går i nord langs Lundeveien og nord/sør langs Hulvikveien. Eksisterende ledningsnett og trafo i mast ved KFUM/KFUK er vist i plankart og illustrasjonskartet over. Det foreslås 6,0 meter hensynssone/sikring langs ledningsnettet. Nytt ledningsnett er foreslått lagt i bakken.

En arbeidsgruppe avga i juni 2005 en rapport om elektromagnetiske felt og helse til Helse- og omsorgsdepartementet og Olje- og energidepartementet. Ved bygging av nye boliger (Vår kommentar: Nyere hytter blir ofte bebodd det meste av året) eller nye høyspentanlegg anbefales det å gjennomføre et utredningsprogram som grunnlag for å vurdere tiltak som kan redusere magnetfelt. Gruppen anbefalte 400 nT som utredningsnivå for mulige tiltak og beregninger som viser merkostnader og andre ulemper.

- Ved bygging av nye høyspentledninger bør man forsøke å unngå og legge dem i nærheten av boligområder, barnehager, skoler, osv. Ved nyetablering av slike områder bør man unngå nærhet til eksisterende høyspentledninger. Der det er mulig bør man, ut ifra flere hensyn, velge en noe større avstand enn de minstegrenser som er fastsatt av sikkerhetshensyn for avstand mellom høyspentledninger og bebyggelse.

I arbeidsgruppen satt følgende personer:

- Avdelingsdirektør Gunnar Saxebøl, Statens strålevern (formann)
 - Seksjonssjef Merete Hannevik, Statens strålevern
 - Seniorrådgiver Anders Smith, Sosial- og helsedirektoratet
 - Forsker Ellen-Marie Forsberg, De nasjonale forskningsetiske komiteer
 - Seniorrådgiver Asle Selfors, Norges vassdrags- og energidirektorat
 - Kommuneoverlege Olav Brunborg, Gjøvik kommune
 - Overingeniør Rune Skatt, Bærum kommune
 - Forsker Karl Gerhard Blaasaas, Forsvarets sanitet (sekretær)
- Statens strålevern er landets fagmyndighet på stråling, og er ansvarlig for å ivareta helseaspektene knyttet til eksponering for elektromagnetiske felt fra høyspentanlegg.
 - Kommunene kan også innta en sentral rolle ved å ta hensyn til eksponering for elektromagnetiske felt fra høyspentanlegg i sin arealplanlegging og ved behandling av byggesøknader.
 - Fra Statens Stråleverns brosjyre «Bolig nær høyspentanlegg» har vi sakset følgende: *Ved oppføring av nye bygg nær høyspentanlegg, vil det viktigste tiltaket være å plassere bygningen lengst mulig unna høyspentledningen, for eksempel ved å legge vei, parkeringsplass, garasje og utebod nærmest ledningen. Et annet aktuelt tiltak er å plassere sove- og oppholdsrom slik at disse ligger lengst fra*

ledningen.

I samme brosjyre fremkommer det at det er økt risiko for barnekreft ved å bo i nærheten av et høyspentanlegg.

Vi kan ikke se at det er hensyntatt i denne saken og minner om at nyere hytter ofte blir tilnærmede helårsboliger.

Uteområder, lek, møteplasser

Akershus fylkeskommune har påpekt at det er viktig at «steder som er naturlig egnet for lek og opphold ikke utsettes for unødig inngrep, at områdene avmerkes på plankartet og at reguleringsbestemmelsene stiller krav om sikringstiltak i anleggsfasen». Kommunens svar: «Uteområdene blir tilgjengelig så langt terrenget tillater det», synes ikke på noen måte tilstrekkelig.

Viser til Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen

- **Målet om at alle skal kunne drive friluftsliv i hverdagen og nært der de bor, gjør friluftsliv som utredningstema noe annerledes enn andre tema, der lokalt tilgjengelig områder gjerne har like stor verdi som viktige friluftslivsområder av nasjonal betydning. Friluftslivskriteriet kan deles inn i noen hovedkategorier av områder og sammenhenger av stor betydning for friluftsliv. Planer og tiltak som lokaliseres helt eller delvis innenfor eller fragmenterer slike områder eller sammenhenger, kan medføre vesentlige virkninger og krav om konsekvensutredning.**

Og

- **Områder med status som særlig viktige for friluftsliv**
 - **Områder verdsatt til «viktig» og «svært viktig» friluftslivsområde etter veileder om kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder, og som er tilgjengelige i Naturbase.**
 - **Områder som i regional plan, kommuneplanens arealdel eller i reguleringsplan er vurdert som viktige for friluftsliv, herunder viktige hovedleder i grønnstrukturen.**

Og

- **Arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge skal være sikret mot forurensning, støy, trafikkfare og annen helsefare. I nærmiljøet skal det finnes arealer hvor barn kan utfolde seg og skape sitt eget lekemiljø. Kommunene skal avsette tilstrekkelige, store nok og egnet areal til barnehager. Ved omdisponering av arealer som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning.**

Veinett

Det legges opp til å beholde eksisterende veinett. En utbygging av en slik karakter må etter vårt skjønn gi veinettet en betydelig merbelastning. Veiene er dessuten smale og svingete. En utregning på hvor mye merbelastning veinettet får og konsekvenser av dette – også opp mot trafiksikkerhet/barns ferdsel burde vært utredet.

Det minnes om at deler av veinettet inngår i kyststien og har derfor langt flere gående enn hva hyttene alene skulle tilsi.

Overordnede ruter for turer til fots som pilegrimsleder, kyststier og hovednettene av merkete stier og løyper i fjell- og skogsterreng utgjør viktige sammenhenger for friluftsliv. Det samme gjelder de nasjonale sykkelrutene. Slike ruter er sårbare for tiltak som ødelegger sammenhengen, slik at man må gå eller sykle omveier, ev. i trafikkutsatte traseer.

Det vises også til sakspapirene til Kommunestyret 15.10.2018 under «Behandling i etterkant av offentlig ettersyn». Under punktet Veilag står det:

De deler av bebyggelsen som har adkomst over privat vei som blir benyttet av flere eiendommer vil etter veilovens bestemmelser automatisk være medlem i veilaget for denne private veien. Gjennom veilaget må brukeren da betale sin del av utgiftene til vedlikehold og opprustning. De tomtene som vil ha direkte adkomst til kommunal vei vil ikke ha krav om tilknytning til noe veilag. Det vil være opp til veilagene selv om de har ett stort veilag for flere veier, eller at hver liten vei har sitt veilag. Det kan ikke gjennom veiloven kreves medlemskap i velforening som har flere oppgaver enn veivedlikehold. I reguleringsbestemmelsene kan det ikke kreves medlemskap i velforening. Derimot kan utbygger tinglyse krav om medlemskap i velforening på hver enkelt tomt.

Vi forstår overnevnte slik at dette vil få konsekvenser for eksisterende hytteeiere. Dette fordi de har opparbeidet vei på det som nå blir tomter. Dette vil også ramme veier som kan ha ligget der siden 1960-tallet og som utløser hevd. Her kan man videre risikere at hytteeiere som har brukt flere hundre tusener av kroner på opparbeidelse av adkomstvei, nå må se at den blir fjernet.

Vi kan ikke se at veihevd er utredet.

Estetikk

Det legges opp til hogst i området, slik at nye hytter får nødvendig utsikt. Det er ikke redegjort for hvordan dette vil påvirke estetikk og miljø, hverken fra land eller vann.

Det kan heller ikke sees at det er tilstrekkelig utredet hvordan dette nye byggeområdet, med en helt annen type hytter enn de bestående, vil bli seende ut fra Oslofjorden.

Synlighet/visuell påvirkning er særlig aktuelt å vurdere for planer og tiltak i eller i nærheten av verdifulle landskap, kulturmiljøer eller viktige friluftslivsområder der opplevelsen av omgivelsene er viktig for beboere og brukere. Planer og tiltak som blir svært synlige kan endre og påvirke opplevelsen av områdene.

Habilitet

Det har fremkommet påstander under høringen av Planbeskrivelsen (fra Asgaut Moe) om familietilknytning mellom de eller den som har utarbeidet denne og grunneier. Dette kan ikke sees avklart fra kommunens side og det svekker følgelig planen.

Vi vil også gjøre oppmerksom på disse uttalelsene:

Riksrevisjonen Dok. 3:11 (2007–2008):

«Undersøkelsen viser at arealstatusen og arealutviklingen i Norge på flere områder ikke ivaretar verdier og prinsipper som Stortinget har vektlagt for å sikre en bærekraftig arealdisponering.»

Under dette legges det til:

Strandsonen, vassdragsbeltene, snaufjellet og store sammenhengende naturområder bygges fortsatt ned.

Kampen står ofte om det enkelte tiltak, snarere enn en helhetlig arealplanlegging. Uheldige sumeffekter.

Dagens «bit for bit»-forvaltning har konsekvenser for viktige verdier som friluftsliv, kulturminner og kulturmiljøer, produktive jordressurser og det biologiske mangfoldet.

Nml. § 8 – kunnskapsgrunnlaget

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Konsekvensutrednings-forskriften:

KUF § 1: «Formålet med forskriften er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer, og når det tas stilling til om og på hvilke vilkår planer og tiltak kan gjennomføres.»

Høyesterett:

Rt. 2009 s. 661 Konsekvensutredninger Norges miljø- og biovitenskapelige universitet: Saken gjaldt reguleringsplan for utbygging av ny, amerikansk ambassade på Huseby i Oslo. Planen var ikke underlagt KU. Det var enighet om at dette var en saksbehandlingsfeil. Spørsmålet HR skulle ta stilling til var om feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Høyesterett la til grunn følgende i avsnitt 72: – «Sammenholdt med de interesser som skal ivaretas gjennom reglene om konsekvensutredning, og den komplekse utredningsprosessen det der legges opp til, vil veien frem til ugyldighet derfor kunne være kort når saksbehandlingsfeilen består i manglende eller mangelfull konsekvensutredning. Men noen automatikk er det ikke tale om.»

Miljødepartementets vedtak:

Miljødepartementet godkjente ikke reguleringsplanen vedrørende utbygging av 100 hytter i Tvedestrand, med bakgrunn i NML §§ 8 og 9.

Sivilombudsmannen uttaler:

Sivilombudsmannen 18. februar 2013 (sak 2011/1327): Departementet har hevdet at vurderingene «rent faktisk» ble gjort i konsekvensutredningen og to tilleggsutredninger i saken og har derfor ansett vedtaket som gyldig. Det har imidlertid ikke vist til spesifikke deler av utredningene som helt eller delvis kunne tenkes å erstatte vurderingene som skulle ha blitt gjort etter naturmangfoldloven. Departementet må videre selv foreta vurderingene etter naturmangfoldloven. Jeg er på denne bakgrunn kommet til at departementet må foreta en ny vurdering av vedtakets gyldighet.

Dette har relevans opp mot konsekvensutredningen som ble foretatt under behandlingen av Kommuneplanen og at det ikke er tatt egen konsekvensutredning i denne saken.

Oppsummert så mener Stjernåsen vel at Konsekvensutredningen i Kommuneplanen, sammenholdt med planbeskrivelsen for Stjernåsen 2 og våre fremlagte punkter, både hver for seg og til sammen, krever en konsekvensutredning – slik at saken blir tilstrekkelig belyst.

Vi viser det til Forvaltningsloven § 17: «Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som

mulig før vedtak treffes.» Vi kan ikke se at så vil være tilfelle før en konsekvensutredning for selve utbyggingen av Stjernåsen foreligger.

Ut fra våre anførsler i pkt. 1, 2 og 3 og vedlegg 2 og 3, klager vi således på saksbehandlingen og på innholdet i vedtaket til Vestby kommunestyre.

Stjernåsen vel ønsker følgende endring i det vedtaket Vestby kommunestyre har fattet 15.10. 2018 i sak SAKNR.: 15/03653-76:

- 1. Kommunestyrets vedtak av 15.10.2018 kjennes ugyldig.**
- 2. Det utarbeides en konsekvensutredning for Stjernåsen hytteområde.**
- 3. Vestby kommune pålegges å følge Planretningslinjer for strandsonen langs sjøen.**

Vestby, 19.10.2018

Beate Kopp Kleiven
Styreleder
Stjernåsen Vel

Adr.: Opalveien 28
Tlf.: 41 59 37 30
E-post: beate@markedspartner.no

Sakset fra Runar Halvorsruds personlige Merknads brev til Vestby kommune:

Undertegnede Runar Halvorsrud sitter p.t. som Kasserer i Stjernåsen Vel og jeg satt også i det samme styre da en henvendelse fra grunneier Knut-Einar Strand genererte e-post dialog som gjengitt under. Forutsetningene den gang var kommunisert til en utbygning fra 10 til 15 tomter totalt på hele nordre og søndre utbyggingsområde (den tidens hogstområde).

e-post fra Strand 09.01.2012: «Ang søknad om fremtidig etablering av hyttefelt på området som er hugget ønsker jeg en enkelt uttalelse fra dere i Stjernåsen Vel. Fordelen med hyttefelt er at da blir skogen for fremtiden holdt nede. Dette blir en pålagt vedtekt til hver ny hytteeier. Nye hytteeiere plikter også medlemskap i Stjernåsen Vel slik at det blir flere som bidrar til fellesskapet. Vei standard blir også utbedret som en del av prosjektet. Mvh. Strand»

Svar fra styret 12.01.2012: «Vi i styret i Stjernåsen Vel ser meget positivt på en videreutvikling av hytteområdet vi tilhører. Flere hytter vil gjøre området hyggelig og samtidig vil veksten av trær holdes på et fornuftig nivå. Mvh. Odd-Arne Krogstad, Leder Stjernåsen Vel»

Styret i Stjernåsen Vel valgte altså på dette grunnlag (uten en formell forankrings prosess blant medlemmene) å gi en positiv tilbakemelding da antall tomter på hele utbyggingsområde var innenfor normale tomtestørrelser og at vi hadde en felles interesse av å holde skogen nede. Vi er kjent med at vårt tilsvar har vært brukt i prosessen for å fremme at Stjernåsen Vel bifaller en utbygning nærmest betingelsesløst. Dessverre ser vi nå at vi har blitt ført bak lyset og at vårt svar har blitt misbrukt i en helt annen utbygningskontekst.

Likeså er hverken plikt til medlemskap i Stjernåsen Vel eller veiforbedringer tatt inn som planer eller betingelser.

Vedlegg 2

TIL: PLAN- OG MILJØUTVALGET, VESTBY KOMMUNE

FRA: STJERNÅSEN VELFORENING v/styre

DATO: 02.05.2018

ANG: MØTE 07.05.18 SAK 2.gangs behandling – Stjernåsen – Detaljregulering

På vegne av Stjernåsen vel sine 107 medlemmer vil Styre påpeke noen uheldige forhold knyttet til framleggelsen av saken og rådmannens innstilling. Derfor tillater vi oss å henvende oss direkte til utvalgets medlemmer.

Stjernåsen Vel omkranser den foreslåtte bebyggelse. Vi er de eneste som blir direkte berørt av tiltaket. Velforeningen har allikevel gitt uttrykk for at vi er positive til at planområdet utbygges og det er vi fortsatt. Men vi har også både overfor utbygger og til kommunen i våre uttalelser, pekt på forhold som vi mener er uheldige og til dels svært uheldige. Vi vil her gjenta noen forhold samt peke på enkelte andre som vi ikke kan se er vurdert tilstrekkelig av rådmannen i hans innstilling.

Det er særlig disse forhold:

- Foreslått BYA på 25% er alt for høy for en fritidsbebyggelse på dette stedet
- Parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien på 2 meter er alt for smalt
- Takterrassene må få begrensinger på konstruksjoner over rekkverkshøyde på 90 cm
- Ny bebyggelse må plasseres på opprinnelig terreng og ikke på oppfylt terreng.
- Det foreslåtte lekeplassen må tas ut i tråd med forslagsstillernes ønske
- Hulvikveien og Lundeveien må opparbeides med fast dekke og fartsdempende tiltak

% BYA

I planforslaget legges den generelle BYA på 25% i kommuneplanen til grunn for ny fritidsbebyggelse. Tradisjonelt likestilles vel ikke bolig og fritidsbebyggelse i forhold til grad av utnyttning. Fritidsbebyggelse pleier normalt å ligge godt under utnyttelsen for boligområder.

Planområdet ligger like bak 100-metersbeltet og er inntil landbruksområde, friluftsområde, kyststien og en spredt eksiterende hyttebebyggelse. Det er derfor med undring vi registrer at rådmannen argumenterer med at det er nødvendig med en «arealeffektiv utnyttelse» tilsvarende boligformål.

Fritidsbebyggelse er noe man reiser til for å komme vekk fra hverdagen og jobblivets stress og mas. Man ønsker å oppleve noe annet: ro, utsikt/utsyn, grønt preg, skog og sjø. Ikke en nabo vegg i vegg og sjenerende tett bebyggelse og virksomhet.

Dette er ikke et boligområde med god infrastruktur og nærhet til private eller offentlige tjenester som normalt begrunner en høy utnyttelse. En ny utbygging på fritidsområdet Stjernåsen burde nedskaleres med hensyn til tomtestørrelser og grad av utnyttning.

Skulle vi foreslå en % BYA bør den henimot halveres og ikke bli høyere enn 15% noe som er ca dobbelt så mye som dagens hytteområde. Og også høyere enn en annen grunneier på tomt B1 - som foreslår 10% på egen tomt!!

PARKBELTE MOT LUNDEVEIEN OG HULVIKVEIEN

I Rådmannens innledning under saksopplysninger oppgis 4 punkter som er satt som forutsetninger i forbindelse med kommuneplan Vestby 2014-2026 og som da skal ligge til grunn for planforslaget.

Punkt 1 lyder: «*Etablere et parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien.*»

I planforslaget er dette etterkommet med et smalt 2 meter bredt område til «*Annen veigrunn – parkbelte*». Dette vil i praksis bli en grøft!

Etablring av et opparbeidet parkbelte på ca 5 meter vil etterkomme forutsetningene og dempe inntrykket av bebyggelsen betydelig. Byggegrensen må trekkes tilsvarende unna.

TAKTERRASSENE

Det legges opp til alle typer tak former. Fortrinnsvis burde det være saltak tilsvarende eksisterende hytter. Vi innser imidlertid at flate tak demper høyden på bebyggelsen selv om det oppstår en innsynsulempe. Det foreslås i § 3 at bygg med flate tak kan få takterrasser.

Dersom dette vedtas foreslås at inngjerdingen av takterrassene får et transparent preg, for eksempel glass. Uansett må det ikke settes opp rekkverk/levegg/uttrekkbare levegger eller partytelt eller lignende konstruksjoner over 90 cm fra gesims.

NY BEBYGGELSE MÅ PLASSERES PÅ OPPRINNELIG TERRENG

Område F1-4 faller dels mot nord og dels mot vest og fjorden uten særlig bebyggelse bak foruten boligen på B1. Område F5 og 6 er relativt flatt og ligger foran en rekke hytter som vil bli sterkt berørt av utbyggingen. Ny bebyggelse er nå riktignok redusert til en etasjehøyde. Imidlertid vil takterrasser og ikke minst unødig terrengoppfylling som bare skal tjene den nye bebyggelse, medføre et stort utsiktstap for bakenforliggende hytter.

Vi foreslår derfor at eksisterende terreng på område F 5 og 6 skal opprettholdes når tiltaket gjennomføres og at ny bebyggelse innordner seg dette og at det ikke blir tillatt med økning av terreng.

LEKEPLASS

Forslagsstillerne hadde i sitt opprinnelige forslag, foreslått en lekeplass plassert inntil et veikryss og mot eksisterende hytter. Etter klager fra naboer og vellet, tok forslagsstillerne lekeplassen ut av sitt reviderte forslag som ble sendt kommunen. Rådmannen har imidlertid valgt å ta lekeplassen inn i planen, med samme plassering.

Stjernåsen Vel foreslår at lekeplassen tas ut av planen. Dette vil dempe konfliktnivået mellom utbygger og eksisterende hytteeiere betraktelig. Det er vanlig å ha lekeplasser i boligområder, på

skoler, barnehager og i grøntareal i byer og bymessige områder. At det skal være nødvendig å legge til rette for organisert lek i et hytteområde hvor det finnes store skogsarealer i umiddelbar nærhet, to store badeplasser og store grøntarealer i Hulvika som er tilrettelagt av Vestby kommune, synes uforståelig. For barn som skal utfolde seg må det være bedre å kunne gjøre noe annet enn å leke i de samme lekeapparater som de gjør i barnehage, på skolen eller hjemme i nærområde

FAST DEKKE

Stjernåsen Vel er svært opptatt av at støv plagene blir avhjulpet og dette vil faktisk særlig de nye hytteeierne nyte godt av. Styret håper Plan- og miljøutvalget vil be utbygger asfaltere Hulvikveien og Lundeveien, samt etablere fartsdempende tiltak.

STJERNÅSEN VEL FORESLÅR:

1. BYA for områdene F 1-6 settes til 15%
2. Parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien skal reguleres til 5 meters bredde mot ny bebyggelse
3. Takterrassene skal ha transparent utseende fortrinnsvis klart glass og ingen konstruksjoner som levegg/gjerde/eller midlertidig konstruksjoner over 90 cm.
4. Ny bebyggelse i område F5 og 6 skal plasseres på opprinnelig terreng. Oppfylling tillates ikke.
5. Lekeplassen tas ut av planen.
6. Hulvikveien og Lundeveien asfalteres med fartsdempende tiltak

Med vennlig hilsen
Styret i Stjernåsen
Vel

Sign

Formann Odd-Arne Krogstad - oak@sti-norway.no
Kasserer Runar Halvorsrud - runar.halvorsrud@icloud.com
Sekretær Hanne-Marie Gustavsen - mie.gustavsen@gmail.com
Styremedlem Oskar Nilssen - oskar.nilssen@nsf.no
Styremedlem Margit Hoen - margit.hoen@getmail.no

Vedlegg 3

TIL: PLAN- OG MILJØUTVALGET, VESTBY KOMMUNE

FRA: STJERNÅSEN VELFORENING v/styre

DATO: 11.09.2018

ANG: MØTE 17.09.18 SAK Ny 2.gangs behandling – Stjernåsen – Detaljregulering

På vegne av Stjernåsen vel sine 107 medlemmer følger Styre opp punktene som vi har fremsatt tidligere, da vi ikke ser at punktene er tatt hensyn til i det nye forslaget fra Rådmannen (vedlegg nr.2 i sakspapirene). Etter vår oppfatning, gjenspeiler heller ikke rådmannens forslag det som ble sagt i Plan- og Miljøutvalget i møte 7.mai i år, som da var bakgrunnen for at saken ble sendt tilbake til administrasjonen.

Utbyggerne hevder at utsikten til bakenforliggende hytter ikke vil bli berørt av utbyggingen. Dette er ikke riktig. Hulvikveien 24 og de andre hyttene bygd i samme åsrygg, får nesten alle takterrassene i F5 og F6 rett i sin utsikt. Når de sitter på sin terrasse og ser på utsikten, vil de i fremtiden se rett mot naboer. På øvre felt er det flere hytter som får de nye hyttene direkte i sitt synsfelt og dermed redusert utsikt. Hvis utbygger får lov til å planere på gjennomsnittshøyde kommer hyttene så høyt at de vil være til stor sjenanse for eksisterende hytter både i forkant av tomten og i bakkant.

Hva som kan være oppå takterrassene er heller ikke regulert, så i teorien kan nye hytteeiere sette opp levegger og partytelt som de vil i alle mulige farger og fasonger.

I kommuneplanen for 2014 – 2026 for Vestby kommune er det for fritidsbebyggelse bestemt at «For den enkelte tomt er tillatt bruksareal BRA=100m2.» Nå foreslår rådmannen at det skal være tillatt med hhv. 165m2 for felt F1-F4 og 150m2 for felt F5 og F6 for den enkelte tomt. Dette foreslås selv om de 31 tomtene som inngår i reguleringen er vesentlig mindre enn tomter på eksisterende felt. Dette vil være en forskjellsbehandling som vi ikke kan se at rådmannen har begrunnet på noen som helst måte.

Hvis disse planene går gjennom uten at det tas inn mer detaljer inn i bestemmelsene, står utbygger fritt til å gjøre som de vil.

For at hytteeierne skal få en mer forutsigbar utbygging i sitt nærmiljø, må bestemmelsene være mer detaljerte og ta hensyn til eksisterende bebyggelse i mye større grad enn det gjør i dag. At restaureringen av en låve skal gå foran hensyn til mange mennesker som har investert mye i sin fritidsbolig, synes medlemmene det er vanskelig å forstå og godta.

Videre ønsker vi at antallet hytter reduseres, så det nye som bygges blir et mer naturlig element i det eksisterende miljøet.

Håper dere har anledning til å se på punktene og imøtekomme eksisterende hytteeiere!

Det er særlig disse forhold vi vil påpeke:

- Foreslått BYA på 25% er alt for høy for en fritidsbebyggelse på dette stedet - Kommuneplanens bestemmelser for fritidsbebyggelse, om max 100m2 BRA på den enkelte tomt må inn i reguleringsbestemmelsenes § 3 - Parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien på 2 meter er alt for smalt - Takterrassene må få begrensinger på konstruksjoner over rekkverkshøyde på 90 cm - Ny bebyggelse må plasseres på opprinnelig terreng og ikke på oppfylt terreng.

- Den foreslåtte lekeplassen må tas ut i tråd med forslagsstillernes ønske. Kommuneplanen har ikke et krav om lekeplass for fritidsbebyggelse, kun for boligbebyggelse. - Hulvikveien og Lundeveien må opparbeides med fast dekke og fartsdempende tiltak

% BYA

I planforslaget legges den generelle BYA på 25% i kommuneplanen til grunn for ny fritidsbebyggelse. Tradisjonelt likestilles vel ikke bolig og fritidsbebyggelse i forhold til grad av utnyttning. Fritidsbebyggelse pleier normalt å ligge godt under utnyttelsen for boligområder. I tillegg er det i kommuneplanen en begrensning om maksimalt 100m² BRA på den enkelte tomt – dette må også gjelde for fritidsbebyggelse inne i et område som har slike maksimalgrenser.

Planområdet ligger like bak 100-metersbeltet og er inntil landbruksområde, friluftsområde, kyststien og en spredt eksisterende hyttebebyggelse. Det er derfor med undring vi registrer at rådmannen argumenterer med at det er nødvendig med en «arealeffektiv utnyttelse» tilsvarende boligformål.

Fritidsbebyggelse er noe man reiser til for å komme vekk fra hverdagen og jobblivets stress og mas. Man ønsker å oppleve noe annet: ro, utsikt/utsyn, grønt preg, skog og sjø. Ikke en nabo vegg i vegg og sjenerende tett bebyggelse og virksomhet.

Dette er ikke et boligområde med god infrastruktur og nærhet til private eller offentlige tjenester som normalt begrunner en høy utnyttelse. En ny utbygging på fritidsområdet Stjernåsen burde nedskaleres med hensyn til tomtestørrelser og grad av utnyttning.

Skulle vi foreslå en % BYA bør den henimot halveres og ikke bli høyere enn 15% noe som er ca dobbelt så mye som dagens hytteområde. Samtidig må det være maksimalt 100m² BRA på den enkelte tomt. Og også høyere enn en annen grunneier på tomt B1 - som foreslår 10% på egen tomt!!

PARKBELTE MOT LUNDEVEIEN OG HULVIKVEIEN

I Rådmannens innledning under saksopplysninger oppgis 4 punkter som er satt som forutsetninger i forbindelse med kommuneplan Vestby 2014-2026 og som da skal ligge til grunn for planforslaget.

Punkt 1 lyder: «Etablere et parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien.»

I planforslaget er dette etterkommet med et smalt 2 meter bredt område til «Annen veigrunn – parkbelte». Dette vil i praksis bli en grøft!

Etablering av et opparbeidet parkbelte på ca 5 meter vil etterkomme forutsetningene og dempe inntrykket av bebyggelsen betydelig. Byggegrensen må trekkes tilsvarende unna.

TAKTERRASSENE

Det er i rådmannens reviderte forslag, foreslått at alle hytter skal ha flate tak. Det foreslås i § 3 at bygg med flate tak i område F5 og F6 kan få takterrasser.

Dersom dette vedtas, foreslår vi at inngjerdingen av takterrassene får et transparent preg, for eksempel glass. Uansett må det ikke settes opp rekkverk/levegg/uttrekkbare levegger eller partytelt eller lignende konstruksjoner over 90 cm fra gesims. Dette må komme til uttrykk i reguleringsbestemmelsene.

NY BEBYGGELSE MÅ Plasseres PÅ OPPRINNELIG TERRENG

Område F1-4 faller dels mot nord og dels mot vest og fjorden uten særlig bebyggelse bak foruten boligen på B1. Område F5 og 6 er relativt flatt og ligger foran en rekke hytter som vil bli sterkt berørt av utbyggingen. Ny bebyggelse er nå riktignok redusert til en etasjehøyde. Imidlertid vil takterrasser og ikke minst unødig terrengoppfylling som bare skal tjene den nye bebyggelse, medføre et stort utsiktstap for bakenforliggende hytter.

Vi foreslår derfor at eksisterende terreng på område F 5 og F6 skal opprettholdes når tiltaket gjennomføres og at ny bebyggelse innordner seg dette og at det ikke blir tillatt med økning av terreng.

LEKEPLASS

Forslagsstillerne hadde i sitt opprinnelige forslag, foreslått en lekeplass plassert inntil et veikryss og mot eksisterende hytter. Etter klager fra naboer og vellet, tok forslagsstillerne lekeplassen ut av sitt reviderte forslag som ble sendt kommunen. Rådmannen har imidlertid valgt å ta lekeplassen inn i planen, med samme plassering.

Stjernåsen Vel foreslår at lekeplassen tas ut av planen. Dette vil dempe konfliktnivået mellom utbygger og eksisterende hytteeiere betraktelig. Det er vanlig å ha lekeplasser i boligområder, på skoler, barnehager og i grøntareal i byer og bymessige områder, jf. også kommuneplanen for Vestby. At det skal være nødvendig å legge til rette for organisert lek i et hytteområde hvor det finnes store skogsarealer i umiddelbar nærhet, to store badeplasser og store grøntarealer i Hulvika som er tilrettelagt av Vestby kommune, synes uforståelig. For barn som skal utfolde seg må det være bedre å kunne gjøre noe annet enn å leke i de samme lekeapparater som de gjør i barnehage, på skolen eller hjemme i nærområdet.

FAST DEKKE

Stjernåsen Vel er svært opptatt av at støv plagene blir avhjulpet og dette vil faktisk særlig de nye hytteeierne nyte godt av. Styret håper Plan- og miljøutvalget vil be utbygger asfaltere Hulvikveien og Lundeveien, samt etablere fartsdempende tiltak. Her er det verdt å legge til at eksisterende hytteeiere har gjort betydelige investeringer i Lundeveien og dersom utbygger ønsker å benytte denne veien bør de ta ansvar for den

STJERNÅSEN VEL FORESLÅR:

1. BYA for områdene F 1-6 settes til 15% og maksimal bebyggelse på den enkelte tomt er 100m² BRA
2. Parkbelte mot Lundeveien og Hulvikveien skal reguleres til 5 meters bredde mot ny bebyggelse
3. Takterrassene skal ha transparent utseende fortrinnsvis klart glass og ingen konstruksjoner som levegg/gjerde/eller midlertidig konstruksjoner over 90 cm. Tas inn i reguleringsbestemmelsene.
4. Ny bebyggelse i område F5 og 6 skal plasseres på opprinnelig terreng. Oppfylling tillates ikke.
5. Lekeplassen tas ut av planen.
6. Hulvikveien og Lundeveien asfalteres med fartsdempende tiltak

Med vennlig hilsen Styret i Stjernåsen Vel

Sign

Formann Beate Kopp Kleiven - beate@markedspartner.no

Kasserer Jan Gustavsen - jangustavsen@gmail.com

Styremedlem Oskar Nilssen - oskar.nilssen@nsf.no

Styremedlem Harald Aage Liltvedt - Harald.l@liltvedt.no

Styremedlem Berit Lunde - bermeret@online.no

