



Bærum kommune
post@baerum.kommune.no

Natur og idrett
v/Helge Jørgensen
helge.jorgensen@baerum.kommune.no

Referanse: Arkivsak ID 16/15832

Bekkestua: 04.03.2018

Veileder for utomhusanlegg i Bærum kommune

Høringsuttalelse til høringsutkast 9.1.2018

Vi viser til høringsutkastet og høringsmøte 14. februar 2018

Generelt ser vi på denne veilederen som et svært viktig dokument for framtidig utforming av alle utomhusarealer i Bærum. Utforming og vedlikehold av slike arealer er ofte berørt av mange av kommunens fagenheter, så vi berømme tverrfagligheten i høringsutkastet. Det burde gi grobunn for godt framtidig samarbeid. Vi viser til kap.2.8 der prosjektmetodikk ved utbygging er godt beskrevet.

I våre kommentarer har vi for enkelhets skyld fulgt nummereringen i høringsutkastet og valgt å bare kommentere der vi mener tiltaket er særdeles godt eller viktig, der vi mener det kan mangle noe, der vi ønsker å forsterke forslag til tiltak, - eller der vi har andre merknader. Vi anser oss ikke kompetente til å vurdere kravene til arealer og annet som gjelder uteområder for skoler og barnehager, - generelt er det jo ønskelig med god uteplass til alle barn og unge.

2.1 Illustrasjonsplan (side 10)

Veilederen vil kunne bli et viktig bidrag til en god og funksjonell grøntstruktur. For å kunne utnytte denne muligheten mener vi at kommunen må kreve illustrasjonsplan i forbindelse med regulering i h.t. kommuneplanens § 27.1.a. og at prinsippene i illustrasjonsplanen må bindes opp til reguleringsplanen. En planfestet illustrasjonsplan er også et viktig premiss for gode utomhusplaner. Vi ønsker derfor å endre «kan kreve» til «skal kreve».

2.3.1 Bevaring (eksisterendevegetasjon og markflater i utbyggingsområder) (side 13)

Vi støtter hele avsnittet om bevaring av eksisterende vegetasjon om markflater. Avsnittet om større, verdifulle trær er særdeles viktig. Men de må ikke bare vernes i planarbeidet og under

utbygging av et område. Det er utallige eksempler fra Bærum på at folk – spesielt personer som flytter til et område, kan bli svært ivrige etter å fjerne store trær som kan «ta havutsikt eller kaste skygge på gressplenen». Dette gjelder trær på kommunal grunn – der folk som tar seg til rette, ikke er et ukjent fenomen – og for grøntarealer i boligsameier og huseierforeninger. Selv trær som er tegnet inn til bevaring på en reguleringsplan, er senere akseptert hugget. Vi ber om at trær som er sikret i utbyggingsområder, får et tilnærmet «varig vern», selvsagt med hensyntagen til hvordan et skogområde kan utvikle seg over tid – der planlagt skjøtsel kan være et viktig tiltak. Problemstillingen er også nevnt i Kap. 9 om uteoppholdsarealer ved boliger (side 53).

2.7.1 Materialbruk og plantevalg (side 15)

Vi støtter sterkt at jordprodukter ikke skal inneholde torv - så langt det er mulig. Det er et håp at Bærum kommune kan være et eksempel for innbyggerne og synliggjøre at her skal ingen kjøpe eller bruke jordprodukter som inneholder torv. Både hagesentre og befolkningen for øvrig kan godt lære litt på dette området.

Det er veldig bra at det både i dette kapitelet og ellers er snakk om å bruke mere planter til beste for bier, humler og sommerfugler. Vi håper dette også fører til at det i områder som skal såes til med gress, blir vurdert om deler og/eller kantarealer kan bli blomsterenger og skjøttes som dette.

2.7.2 Naturmangfold (side 15)

Her er omtalt mange viktige prinsipper vi håper blir fulgt godt opp. Spesielt vil vi peke på vegetasjonsbeltet langs vassdrag. Her er nevnt at det ikke skal være belysning for nær elver og bekker av hensyn til fiskene. Ofte går det turveier langs vassdragene, det kan flere steder også være ønskelig med flere stier og annen form for tilgjengelighet til vassdrag. Da må lyssetting unngås, eller både stier og lys plasseres slik at fisk ikke kan bli forstyrret. Problemet med riktig lyssetting er ellers også omtalt flere steder, så vi håper dette vil bli godt ivaretatt.

2.7.3 Overvann (side 17)

Ny strategi for overvannshåndtering er godt beskrevet, vi kan se for oss et ganske annet uttrykk for vann i Bærum etter dette. Gjenåpning av bekker har vært tema i noe tid, vi ser fram til flere nye løsninger i årene som kommer. Dette er veldig bra. Det er også skrevet at vegetasjonskanter mot vassdrag ikke skal brukes til snølagring. Vi regner med at dette gjelder både kommunal, fylkeskommunal og privat snølagring.

Vi savner for øvrig en henvisning til den meget gode «**Hovedplan for vannforsyning, avløp og vannmiljø – 2017–2020**» som ble vedtatt av kommunestyret 25.1.2017, sak 6/17.

2.7.5 Maskiner (side 18)

Vi har notert oss at driftsmaskiner ikke skal være styrende for utforming og opparbeiding av utomhusarealer. Siden det mange steder knytte til turveier og turstier vil være ønskelig med en

relativt smal vei/sti-bredde, ber vi om at det heller anskaffes hensiktsmessige maskiner til slikt vedlikehold enn at de attraktive turveiene i nærmiljøet, blir utformet som vanlige grusveier for bil.

2.7.6 Avfall (side 18)

Vi merker oss at områder med forurensing i grunnen bare kan godkjennes som uterom etter at forurensing er fjernet. Dette er et viktig punkt – der er svært mange gamle fyllinger rundt om i hele det gamle kulturlandskapet i Bærum – det som nå er mer eller mindre utbygget.

2.7.9 Kraftledninger (side 19)

Vi ber om at det i dette kapittelet også blir tatt **med mobilmaster og regler for plassering av disse**. Det er kommet opp mange mobilmaster på eller i nærheten av friområder og lekeplasser – til høylytte protester fra brukere, foreldre, skoler og barnehager.

2.7.10 Kulturminner (side 20)

Her er det godt beskrevet hvordan en kan ta hensyn til kulturlandskapets egenart. Vi støtter at dette kommer med og ser fram til at både kommunale og private utbyggere respekterer veilederens krav.

2.12 Medvirkning av barn og unge (side 22)

Sikring av arealer som brukes av barn og unge er viktig når utbyggingspresset er stort. Veilederen er klar på at her skal barn og unges rettigheter ivaretas – veldig bra.

2.14 Sambruk (side 23)

Her omtales det kompliserte prosjektet som oppstår når friområder kan bli tatt i bruk til uteområder til felles bruk. Det er klart at forvaltningsmyndighetene må tas med i diskusjoner om sambruk, men når friarealer skal få ny bruk, er det viktig at de lokale vellene og andre aktuelle organisasjoner som Naturvernforbundet i Bærum, Bærum Elveforum, Historielaget Asker og Bærum – og Bærum Natur- og Friluftsråd blir invitert til diskusjon/uttalelse. Hvis andre enn det offentlige er arealmessig berørt, må grunneier selvsagt også bli med i diskusjonen.

3.1.1 Vegetasjonsbruk (side 26)

Også her er vekster som tiltrekker pollinerende insekter, nevnt spesielt, veldig bra. Trær med blomster som pollineres av insekter skal prioriteres. Da er det et viktig poeng å unngå blomster som er skadelige for viktige insekter som bier og humler.

3.2 Gravplasser (side 27)

Gravplassene i Bærum er vakre og godt vedlikeholdte. Vi ser at dette skal fortsette. For befolkningen er dette vakre parker i nærmiljøet – alltid med rom for rekreasjon, ro og ettertanke - et sted for en nærturopplevelse. Samtidig vet vi at det blir stadig mere knapphet på arealer til gravplasser for en sterkt økende befolkning. Vi kan jo be om at også Bærum kommune ser seg om etter flere måter å ha gravplasser på. I tillegg til urnelunder og andre fellesområder for graver, kan jo de tette gravene flere steder i utlandet kanskje være til inspirasjon?

3.6.2 Utfartsparkeringer (side 30)

Vi merker oss at det her er nevnt sykkelparkering. Det er veldig bra – sykkelparkeringer er for øvrig nevnt en rekke steder i denne veilederen for utomhusanlegg. Da er det også hele tiden omtalt at sykkel skal kunne låses trygt med rammen til sykkelstativet. Dette er første gang vi ser at sykkel og en trygg sykkelparkering har fått så stor oppmerksomhet – enten det gjelder utfartsparkering, parker, lekeanlegg, badeplasser og mange andre aktuelle steder. Vi ser fram til bedre tider for vår syklende befolkning!

3.6.8 Toaletter (side 33)

Dette er en svært viktig side av friluftslivet - ordnede toalettforhold ved badeplasser og utfartsområder er en forutsetning for så vel trivsel som helseforebygging. Det er derfor bra at dette er omtalt med forslag til praktiske løsninger.

3.6.11 Informasjonsskilt og løypemerking – skilting i Marka (side 34)

Her nevnes tre hovedaktører som skilter og merker i Marka og i utkanten av byggesonen. I tillegg til kommunen selv, DNT-OO/Bærum Turlag og Skiforeningen setter også Fylkeskommunen opp skilt som angår kulturminner. Veilederen omtaler at ny skilt skal godkjennes av kommunen og utarbeides i samarbeid med kommunen. **Til dette vil vi anføre at kommunen må ta en koordinerende rolle når det gjelder all skilting som angår natur- og friluftsliv i kommunen – inkludert kulturminner.** Nå ser vi flere steder – spesielt i Kolsås-Dælivann-området – noe som kan likne på en skiltjungel. Ikke sjelden blir det valgt skiltmateriell som fort blir ødelagt og mere forsøpler enn informerer – så her er det mye å ta et godt grep om.

4.1 Leke- og aktivitetsanlegg i boligområder, parker og friområder generelle krav (side 35-36)

Det er flere steder nevnt at naturlig og variert terreng er viktige lekearealer og må tas vare på. Vi vil derfor bare føye til:

Det bør tilstrebes tilrettelegging for allsidig og kreativ bruk av terreng og vegetasjon og om mulig velge dette framfor ferdigproduserte lekeapparater. Dette mener vi bør gjelde det som kommer i de neste kapitlene om småbarnslekeplasser, nærlekeplasser og nærmiljøparker

5 Idrettsanlegg (side 40)

Sambruk og samlokalisering er et poeng når det gjelder nye idrettsanlegg – og gjenbruk av gamle idrettsanlegg. Det er viktig, siden idrettsanlegg ofte er meget arealkrevende, de kan være til sjenanse i et nabolag med støy, trafikk, fremmedparkering, lysforurensing og forsøpling – og dermed til glede for mange, men også skape problemer for mange andre.. Vi ser dessuten ikke sjelden at idrettsanlegg blir etablert på områder det det fra gammelt av har vært fri lek for et nabolag – eller på siste rest av et åpent gressbevokst areal der det stadig kommer nye anlegg – som f.eks. på Nadderud idrettspark. Det er å håpe at disse problemfeltene blir godt behandlet når idrettsanlegg står på dagsorden

Vedlegg 2 C – Parkveier, turveier, stier og løyper (side 59)

C 1 Betegnelser, bruksområder og bredder for veier/stier/skiløyper

Vi har her merket oss en ny kategori turvei som gjør det mulig å tenke en tradisjonell turvei som vedlikeholdes som skolevei og mulighet for sykling.

Den kan være litt bredere enn vanlig turvei, men med mulighet for vinterdrift og belysning.

Vi ser at dette kan være en god løsning mange steder spesielt der turveien med fordel kan benyttes som helårs skolevei eller gangvei generelt for folk som synes en grusvei er triveligere å gå og sykle på enn et fortau – fram til bussen, T-banen, butikken, helsesenteret, biblioteket eller friområdet.

Vi vil likevel understreke at vi forutsetter at ingen turveier blir asfaltert eller fylt med oppmalt asfalt. Dessuten forutsetter vi at variert vegetasjon i ulike høyder langs turveiene i aller størst mulig grad blir beholdt under anleggsperioden og under vedlikehold.

Det er viktig for flerbruket av slike turveier at de beholder den naturopplevelsen som vi finner så mange steder i dag. Dette er en forutsetning for det viktige nærfriluftslivet for veldig mange – de nye/oppgraderte turveiene må ikke til forveksling oppleves som bilveier.

Vennlig hilsen

Bærum Natur- og Friluftsråd

v/Rigmor Arnkværn

leder

Kopi:

Bærum Velforbund

Naturvernforbundet i Bærum

Bærum Turlag

Forum for Natur og Friluftsliv – Akershus