



Bærum Kommune  
Områdeutvikling  
[post@baerum.kommune.no](mailto:post@baerum.kommune.no)

Referanse: 17/33249

Bekkestua: 30.01.2018

## **TILLEGGSHØRING PÅ KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2017-2035.**

Det vises til Notat av 21.11. 2017 for rekkefølge og nummerering på de nye områdene.

### **Felles**

Felles for ønsket om omregulering til boligområde for

- 1 Vøyenenga-Kirkerud:
3. Østre Frogner Gård og
5. Grorudenga gård
7. Brekkeski II boliger- Rykkinn, spesielt alternativ 2. og 3.

er at de foreslås lagt i LNF-områder. Forslagene bryter derved med Bærum Kommunes nylig vedtatte arealstrategi, som skal hindre «planløs» spredning av boliger innenfor områder avsatt til andre formål, som jordbruk og/eller verneområder (Kommunedelplan for Tanumområdet).

Utbyggere vil alltid kunne framføre argumenter for å omgjøre LNF-områder til boligtomter. Politiske helhetsvurderinger kan også medføre slike beslutninger, men her må hensynet til det prinsipielle veie tyngst og slike forslag avvises.

**Bærum Natur – og friluftsråd mener derfor at disse søknadene må avslås og peker spesielt på at tillatelse til boligbygging på Østre Frogner gård vil kunne bety starten på nedbygging av store, sammenhengende matjordarealer.** Saken er viktig og vi gjentar en del viktige argumenter:

### **3. Østre Frogner Gård**

- Forslaget er ikke i henhold til arealstrategi.
- Forslaget tar av dyrket/dyrkbar mark. (Frukt og bær mv.)
- I dag fungerer den gamle nedgrodde eplehagen som viktig viltbiotop for en svært truet fasanbestand.
- Det reduserer gårdens driftspotensiale drevet som gårdsbruk (og ikke som utbyggingsområde).
- Området ved gårdene har kulturhistoriske verdier. Det vises til Bærum kommunens plan for kulturminner og kulturmiljøer.
- Her er ingen eksisterende tilbud til "seniorer". De må ta bil (eller el-buss som påstås vil komme) til seniorsentre på Rykkinn, Skui, eller til butikk på Skui eller Sandvika

### **1. Vøyenenga-Kirkerud**

Her er vi imot boligbygging, men presiserer at vi støtter tiltaket med utvidelsen av slalåmbakken såfremt området bevarer kvaliteten som grøntområde og buffersone og heller ikke krever dispensasjon fra KDP Tanumplatået og Hornimarka.

### **2. Øverland**

Samme forhold som for områdene angitt over, men her angir kommunen to alternativer; hhv ved at det omdisponeres til offentlig formål i tråd med gjeldende reguleringsplan eller LNF-formål.

**Bærum Natur – og friluftsråd ønsker at området fortsatt skal være dyrket mark, dvs. del av det sammenhengende LNF-område fra Øverlandsjordene til Fossum**

### **4. Marie Michelets vei 8, samt parsell av gnr/bnr 6/10**

Bærum Natur – og friluftsråd har ikke synspunkter på dette utbyggingsforslaget, men slutter seg til administrasjonens vurdering.

### **7. Brekkeski II boliger**

7. Brekkeski II boliger - alternativ 1- tunet på Nordby gård
8. Brekkeski II boliger - alternativ 2 jordbruksområde og regulert boligområde
9. Brekkeski II boliger - alternativ 3. jordbruksområde

**Bærum Natur – og friluftsråds holdning er at utbygging må skje i henhold til alternativ 1 - på tunet til Nordby gård.** Dette er eneste av alternativene som ikke nedbygger jordbruksarealer og ødelegger attraktive og mye brukte turstier, løyper og rekreasjonsområder.

### **6. Utvidelsen av Steinskogen**

*Franzefoss AS ønsker å utvide arealet for steinbruddet på Steinskogen for der å produsere «maskinstein» av god kvalitet for anleggsmarkedet. Når steinen er tatt ut, er forretningsidéen «å forvalte, gjenbruke, videreforedle og nyttiggjøre seg disse massene så nær produksjonsstedet som mulig».*

*Disse massene utgjør ca. 13 millioner m<sup>3</sup> sprengstein fra anleggsvirksomhet vedrørende ny E16 og Ringeriksbanen. Dette illustreres med at det utgjør et volum på størrelse med kvadraturen i Oslo med en høyde på fire etasjer - og det før Holsfjordtunnelen (og Fornebubanen?) øker masseoverskuddet ytterligere.*

### **Argumentasjonen fra Franzefoss AS**

Det er ikke Bærum Natur – og Friluftsråds oppgave å argumentere for eller i mot næringsvirksomhet. Men da kommunen i sin *Vurdering av forslaget* understøtter bedriftens resonnementer uten å nevne hverken Marka, markagrensen, biologisk mangfold eller friluftslivet og heller ikke kommer med motforestillinger, finner vi det nødvendig å gi vår mening om en del av disse momentene også.

**Vår mening er innledningsvis at verken Masseforvaltningsplanen eller Klimastrategi 2030 vil være hjulpet ved utvidelsen av steinbruddet.**

- *Franzefoss AS ønsker å utvide steinbruddet for å produsere mere stein.* Det synes å være unødvendig gitt illustrasjonen ovenfor om kvadraturen. Allerede i dag har Bærum Kommune store problemer med å bli kvitt overskuddsmasser.

- *De (Bærum Kommune) ser at Steinskogens beliggenhet også er nær store samferdselsprosjekter, og av den grunn er gunstig for miljøet.*  
Sett på et kart er nok det riktig for enkelte avsnitts vedkommende, men i terrenget ligger steinbruddet omtrent så høyt det er mulig å komme i kommunen med lastebil. Å kjøre hele kvadraturen opp dit (for å overdrive litt) vil neppe være i pakt med *Klimastrategien*, da det eventuelt vil bli lagt igjen mye CO<sub>2</sub> i bakkene opp.
- *Det er mest bærekraftig og miljøvennlig for kommunen å forvalte, gjenbruke, videreforedle og nyttiggjøre seg disse massene så nær produksjonsstedet som mulig, og transport av masser ønskes minimert så mye som mulig.* Det vises til forrige kulepunkt og til det faktum at de fleste stedene det sprenges, ligger ganske langt unna Steinskogen.
- En digresjon:  
Forrige kulepunkt illustrerer et stort problem. Steinskogen ligger for langt unna og egnede lokale steinknuseanlegg er vanskelige å finne, på grunn av miljøproblemene med slike anlegg. Det kreves at steinknusing gjøres på steder som ikke ligger nær boligområder eller slik plassert at det støylegger store boligområder. (Eksempel på dette er den uheldige steinknusevirksomheten Østlandsjord har startet med på Isi. Her er støyen så høy at beboere kan bli tvunget til å flytte).  
Er dette med overskuddsmassene og påfølgende steinknusing et så stort problem at anlegg må utsettes/skrinlegges – for eksempel Ringeriksbanen?
- *Bedriften har begrensede muligheter for eventuelt å ta del i videreforedling av masser fra samferdselsprosjekter, noe som skyldes at de ikke har nok plass på grunn av avslaget fra KMD.* – Vi undrer: det betyr vel at stedet er uegnet for denne type virksomhet, gitt utvidelse innenfor markagrensen, hensynet til friluftslivet mm.
- *De har utvidet aktiviteten til å produsere sement (betong?) og asfalt og ønsker å videreforedle og gjenbruke masser fra utbyggingsprosjekter. De har behov for mer arealer til dette.* Mange bedrifter ønsker seg/har behov for mer plass for virksomheten sin. Det kan ikke være et argument gitt konsekvensene ved en utvidelse her.
- *Franzefoss ser **klimastrategi** som et område hvor de kan bidra til det **grønne skiftet** med **innovative** og **klimagassreducerende** tiltak. De ser også at masser fra samferdselsprosjekter skal betraktes som en **ressurs**. Ved videreforedling av det som er mulig å bruke, lager man produkter som **gjenbrukes** i byggeaktivitet, hageanlegg og landbruk. Firmaet har (videre) satt seg selv noen **sentrale miljømål** som viser at **reduksjon av klimagassutslipp** blir en realitet og at anleggsområdet har blitt til en **miljøpark**.*  
Ingen er uenige i dette. BNF mener også at det er bra, men det er konsekvensene av en utvidelse av steinbruddet som gjør det umulig.

### **Bærum Natur – og Friluftsråds vurdering av (noen) anførte argumenter:**

*Utvidelse av steinbruddet er aktualisert på nytt som følge av problematikk rundt håndtering av det fremtidige masseoverskuddet i Bærum, og eventuell bruk av steinbruddet som område for massehåndtering. Innspillet medfører at området omdisponeres fra LNF til råstoffutvinning.*

- Det (ufattelig) store overskuddet av sprengstein i Bærumområdet de neste tiårene kan umulig være et argument for å utvide produksjonen av samme på Steinshøgda. Å ta ut stein for å gi plass til tilkjørt stein synes ikke å kunne være et argument for tiltaket.  
Den (nasjonale) ressursen bør derfor spares til tider med mindre tilbud av sprengstein.

- Å kjøre massene fra ovennevnte anleggsprosjekter til et av Bærums høyest beliggende område med veiadkomst, virker umiddelbart ikke som miljøvennlig med tanke på energiforbruk og produksjon av CO<sub>2</sub>. Følgelig er det heller ikke forenlig med Bærum kommunes Klimastrategi, som har som hovedmål å redusere klimagassutslippene.
- Det skrives - «*Planen legger til grunn at det er mest bærekraftig og miljøvennlig for kommunen å forvalte, gjenbruke, videreforedle og nyttiggjøre seg disse massene så nær produksjonsstedet som mulig*». Steinshøgda ligger ikke så nær produksjonsstedet som mulig. Det ligger oftest langt fra og mye høyere i terrenget enn anleggsstedene. Med andre ord anser ikke BNF en slik løsning for å være «mest bærekraftig og miljøvennlig».
- Rådmannen skriver at «Innspillet (fra Franzefoss) bygger på en god argumentasjon som følger opp Bærums klimastrategi 2030». BNF mener at skal argumentene tillegges vekt, må de underbygges bedre, gitt det omsøkte inngrepets størrelse og mulige konsekvenser. Bare å benytte seg av honnørord bør ikke tillegges avgjørende vekt som «Nye momenter i saken».

### Bærum Natur – og friluftsråds argumenter:

- Utvidelsen av steinbruddet ligger innenfor markagrensen og tillates ikke i henhold til loven. Fylkesmannen hadde innsigelse til utvidelsen og fikk medhold da Klima- og miljødepartementets behandlet den. Det ligger fortsatt innenfor markagrensen.
- Bærum Kommune gir i sin kartlegging og verdsetting av friluftslivet fra 2017 karakteren **Svært viktig (A)** for dette området. Mye på grunn av den mye brukte stien/skiløypa som går langs foten av åsen. Ved en eventuell utvidelse vil kanten av bruddet komme nær denne traséen, noe som må oppfattes som negativt sett fra et friluftssynspunkt. Det fordi området i dag framstår som relativt inngrepsfritt.
- Det er ikke lett utfra kartet å se hvor utvidelse av steinbruddet går i terrenget. Fra å ligge innenfor 300-koten vil yttergrensen av bruddet beveget seg ned mot kote 280 (og kanskje lavere) ved utvidelsen mot nord og øst. Allerede i dag er steinbruddet svært synlig fra området Kolsås Nord. En fordobling av området vil forverre forholdene i stor grad, noe som får konsekvenser for de to store verneområdene Kolsås-Dælivann og Gardlaushøgda. Sistnevnte fikk vernestatus som friluftslivsområde i 2017 på grunn av de spesielt flotte kvalitetene i området og fordi det er et mye brukt nærfriluftslivsområde for mange mennesker. Sett derfra vil utvidelsen være svært skjæmmende. Begge verneområdene vil bli plaget av betydelig økt støy fra produksjon i steinbruddet
- Videre vil vi minne om at Bærumsområdet har et stort biologisk mangfold. Faktisk rangerer det blant landets rikeste på grunn av klima og geografi. Vi har derfor et særlig stort ansvar i forvaltningen av naturmangfoldet i kommunen. Som del av saksbehandlingen må det derfor foretas artsregistrering i området.
- Se vedlagte artskart som viser en del registreringer av rødlistede arter i området. Se også vedlagte brosjyrer som illustrerer vårt poeng.

Videre vil vi rette oppmerksomheten mot følgende:

- I tillegg til det visuelle vil vi anta at støy og støv da vil være til sjenanse og føre til redusert bruk av området.
- Vi er også bekymret for forurensing av myrer og bekker i området – det kan gi avrenning til Dælivann og til Øverlandsvassdraget.

- «Den grønne markeringen i kartet gjengir omfanget av Basaltforekomsten». Det framgår ikke hvor dypt den strekker seg. Om den går dypere enn til dagens nivå, kan kanskje det å arbeide seg nedover i bruddet være et alternativ til utvidelsen.

#### **Sammendrag ang. Steinskogen utvidelse:**

1. Etter Bærum Natur – og friluftsråds mening vil en utvidelse av steinbruddet få store negative konsekvenser for naturen, artsmangfoldet og utøvelsen av friluftsliv i området.
2. Etter Bærum Natur – og friluftsråds mening er verken Masseforvaltningsplanen eller Klimastrategi 2030 hjulpet ved at steinbruddet utvides og gis ønsket bruk. Det motsatte vil være tilfelle.
3. Om ikke våre (og andres) argumenter tillegges nok vekt til at søknaden om utvidelse avslås, ber vi om at saken utsettes til neste rullering av kommuneplanen.

Med vennlig hilsen

#### **Bærum Natur – og friluftsråd**

Rigmor Arnkværn (sign.)  
Leder

Ulf Kristiansen (sign.)  
Styremedlem

#### **Vedlegg:**

Bærum's rike naturmangfold – Nøttekråka 2016  
Biologisk mangfold naturtyper Bærum  
Området rundt steinbruddet på Franzefoss (Steinshøgda) – kart over rødlistearter

#### **Kopi:**

Fylkesmannen i Oslo og Akershus  
Skui Vel  
Tanum Vel  
Berger og Rykkinn Vel  
Bærum Elveforum  
Naturvernforbundet i Bærum  
Bærum Turlag  
Oslo og Omland Friluftsråd