**Til ”Antropologi om det skapende mennesket”**

**Zur ”Anthropologie des schöpferischen Menschen”**

**av Ilse Orth, Erkrath og Hilarion G. Petzold, Dortmund/Amsterdam**

**Oversettelse fra boken ’Integration und Kreation’**

**H.Petzold, J. Sieper (HRSG) Junfermann Verlag 1996**

**SCHRIFTLICHE GRADUIERING**

**INTEGRATIV THERAPIE**

**NORWEGEN**

**Adelheid Heinrich**

**Bodø**

**SAMMENDRAG**

Som avsluttende oppgave for min utdanning i integrativ terapi har jeg valgt å oversette et kapittel fra bind 1 fra bøkene ’Integration und Kreation’ av Hilarion Petzold og Johanne Sieper , utgitt av Junfermann Verlag, Paderborn 1996. Kapitlet jeg har oversatt er ”Zur Anthropologie des schöpferischen Menschen” skrevet av Ilse Orth og Hilarion Petzold.

Det tar opp grunntanker og noe av kjernen i den integrative terapiens konsept. I kapittel berøres også samfunnsteoretiske, kosmologiske og antropologiske forhold samt praksis.

Grunnen til at jeg valgte å oversette noe fra tysk til norsk er at det foreligger lite litteratur på norsk innen integrativ terapi.

En annen grunn for at jeg valgte akkurat dette kapitlet er min ”begeistring” for den menneskelige kreativitet som forfatterne så godt fremhever og beskriver.

I starten av kapitlet undres forfatterne over den interessen som i dag vies kunstterapeutiske metoder og kreative medier innenfor psykoterapien. Det fokuseres på den mangesidige fremmedgjøring som utviklet seg i farvannet av den vestlige sivilisasjonsprosessen. Denne prosessen medførte en undertrykkelse av legemets uttrykk, bevegelser, følelser og en affektkontroll. Legeme og legemets uttrykk er tilstivnet i sivilisasjonens og teknologiens interesse. Sivilisasjonsprosessen har blitt til en kolonialiseringsprosess på bekostning av legemets kreativitet og uttrykk. Terapi bidrar til å avdekke og til fremming av de myke sidene hos den enkelte. Terapien medfører at personen i en fremmedgjort verden blir mer sårbar fordi den bl.a. gir slipp på det harde, fakta og effektiviteten i livsførselen.

Det følger en analyse av det skapendes vesen og resonnementet blir at kreativitet ikke lettvint lar seg definere. Det poengteres stadig at kreativitet og skapende handling aldri foregår i det tomme rommet eller er forutsetningsløs. Den er en ny form for forbindelse av det bestående Den forgår alltid innenfor en kontekst og er heller aldri noe helt individuelt, men et samvirke med andre. Kreativitet er alltid ko-kreativitet.

Deretter skrives om det skapende menneskets antropologi der det fokuseres på at mennesket er et samfunnsvesen som realiserer seg individuelt i kollektivt skapende prosesser.

Avsnittet om legemlig kreativitet omhandler hvordan mennesket ut fra sitt biologiske grunnlag blir til en unik person som ikke kan forveksles med andre. Iakttakelsene og deres bearbeidelse, hukommelsen og sammenkoblingen av disse elementene til helheter som gir mening er kreative handlinger. Begrensede forhold i denne prosessen blir til begrenset tilgang til å ha en verden og til sosialiseringens forløp.

Forfatterne tar videre for seg det skapende selv og skriver om at selvkonstitusjon og utviklingen av selvet ikke er noe enetale. Dannelse av selvet foregår alltid i dialog. Selvet blir i integrativ terapi forstått som et samvirke av sensomotoriske, emosjonelle, tenkningsmessige og sosialkommunikative skjema. Allikevel skal en ikke glemme at skjema eller stiler er et resultat av personens interaksjon med verden. Det finnes aldri et fullstendig isolert indre eller et ubundet mitt. Det gjøres rede for utviklingen av selvet som må forstås som en prosess og utviklingen av identiteten og Jeg som dimensjoner ved selvet og kreativiteten som ligger i det. Det rettes fokus på hvordan en i terapi kan åpne opp for og fremme menneskets skapende selv ved bruk av kreativitetsterapeutisk arbeid. Det følger eksempler for hvordan en kan åpne for slikt arbeid og en analyse av 7 selvbilder der nettopp dette mitt, de andre og verden gjenspeiles i bildene.

For integrativ terapi har det terapeutiske arbeid i det språkløse rom med sine fenomener alltid vært et genuint anliggende. Kunstterapeutiske metoder og kreative medier kan være åpningen og eneste innfallsvinkel i situasjoner der språket ikke strekker til, ordene ikke finnes og for erfaringer fra før språkutvikling hos personen. Dette gjelder spesielt for personer med tidlige og alvorlige skader. Språket er i enkelte situasjoner utilstrekkelig for å formidle sterke og rystende erfaringer. Dette utdyper forfatterne i et eget avsnitt om det språkløse rom. Det språkløse rom er ikke bare et område for skader men er også potensialet for å skape.

Kunstterapeutisk arbeid og arbeid med kreative medier på tvers av mediene for å stimulere bruk av alle sansene i terapien er et eget avsnitt. Bruk av kreative medier på tvers av mediene medfører og krever bruk av alle sansene; bevegelse, taktil sans, smak, lukt, syn og hørsel. Den begrensede iakttakelsesevnen mange pasienter har etter for eksempel repressive sosialiseringsprosesser stimuleres på nytt. Mennesket vil få ny kunnskap om seg selv, de andre og omverden dvs. livet sitt. Det redegjøres for at terapeuten må kunne ”spille på flere kreative strenger” og bruke mediene om hverandre. Hvilke og hvordan de brukes er avhengig av pasienten, situasjonen, og av prosessen mellom terapeuten og klienten, av tid og kontinuum. Kreative medier har en kraft i seg som kan frembringe og aktualisere situasjoner og atmosfærer som ligger i dypet og som kan ”velte” eller overvelde personen. Terapeuten må hele tiden være årvåken, oppmerksom og tilstede og klar over hva den gjør, hvordan og hvorfor. Bruk av kreative medier krever kunnskap. Kunstterapeutiske metoder og bruk av kreative medier sier forfatterne må aldri bli noe teknikk eller medieaksjonisme.

I siste avsnitt ser forfatterne nærmere på det praktiske arbeid med kunstneriske metoder og kreative medier i terapi- og rådgivningsprosesser.

Et vesentlig poeng i hele kapitlet er at terapi og rådgivning er kultur- og samfunnsarbeid.

Slikt arbeid berører ikke bare den enkelte. Den har og vil ha konsekvenser for både medmenneskene og omverden. Den frigjør enten enkeltvis eller i grupper kreativitet og åpner for de myke sidene. Slikt arbeid kan bidra til en reduksjon eller stagnasjon av den videre kolonialiseringsprosessen og av tingliggjøringen av menneskene, slik at sivilisasjons- prosessen blir kulturprosess.

Forfatterne viser gjennom hele kapitlet på den teoretiske rammen og støtter seg og henviser til andre teorier og forfattere.

**BEGREPSAVKLARING**

Begrepet ”Leib” i originalen oversettes av meg med begrepet ”legeme”.

Det vanlige i norsk litteratur vil være å oversette Leib med kropp. Jeg vil kort redegjøre for hvorfor jeg bruker det norske ordet legemet for det tyske Leib.

I tysk litteratur innenfor integrativ terapi, filosofisk og medisinsk antropologi brukes konsekvent begrepet Leib ikke Körper, som tilsvarer kropp på norsk.

I boken ’Bevegelsesterapi ’ av Annette Höhmann-Kost har oversetterne oversatt Leib med *liv* og gjort rede for det (s.14-15).

Jeg er opptatt av at jeg som oversetter bruker begrep som er så tett som mulig opp til den forståelsen som ligger i originalens begrep.

Slik jeg har forstått det representerer begrepet Leib menneskets helhet av kropp, sjel og ånd som en integrert og en prinsipielt uatskillelig enhet. Det er ikke deler som fungerer hver for seg.

Legeme er et gammelt og lite brukt begrep. Jeg bruker det allikevel fordi jeg mener at det er mest dekkende for ordet Leib. Det ville være unøyaktig å bruke kropp for Leib.

Kropp blir, slik jeg ser det fort assosiert med kroppen som en maskin som virker etter mekaniske lover. Kjenner man til lovene, kan kroppen temmes og brukes etter forgodtbe- finnende.

Begrepene som brukes på norsk og i norsk faglitteratur er ikke helt likt de som brukes på tysk. Dualismetradisjonen står sterkt. Her brukes stort sett kropp i alle sammenhenger.

Hensikten med å bruke ordet legeme er å unngå å falle i dualisme-grøften, dualismen som ligger i kropp/sjel skille. Kropp som en synlig ting, som kan måles og veies og som fungerer etter mekaniske lover mens sjelen som er usynlig, flyktig og kan ikke måles og veies.

Å bruke begrepet kropp med den foran nevnte forståelse åpner, slik jeg ser det, for en objektivering, mekanisering, fremmedgjøring og tingliggjøring av mennesket. Derfor bruker jeg ordet legemet, men også for å være tro overfor artikkelforfatterne. Fremmedgjøring og tingliggjøring er et av temaene i artikkelen.

Legemet, vår levende kropp er med alle dimensjonene og aspektene en forutsetning, inngangsport og utgangsport for all vår erfaring og handling. Kroppen som død maskin kan ikke det.

Til ”Antropologi om det skapende mennesket”

Ilse Orth, Erkrath

Hilarion G. Petzold, Düsseldorf/Amsterdam

Oversettelse fra boken ’Integration und Kreation’ av H. Petzold, J. Sieper, Paderborn 1993 2.opplag 1996

De kunstterapeutiske metodene, kreative medier, den formgivende opplevelsen og de formgivende mulighetene til mennesket, anvendelse og bruken av kunstneriske elementer i psykoterapien vies i dag, en for oss, uventet interesse. Da vi startet å eksperimentere med kunstneriske former forventet vi ikke det. Heller ikke i 70-årene forventet vi en slik interesse. På den tiden arbeidet vi sammen mer med Johanna Sieper og andre FPI -kollegaer med oppbygging av en kunstterapeutisk rettet utdanning i det tyskspråklige område. De kunstterapeutiske terapiformene hadde over lang tid status som en ”anzillarisk fremgangsmåte”, som hjelpemetoder ved siden av eller i tillegg til psykoterapi i rekreativ hensikt eller som form for aktivitetsterapi som ble foreskrevet til pasientene. ”Bilder av sinnsyke” *(Prinzhorn)* ble i psykiatrien gitt noe interesse – for eksempel *Prinzhorn-*samling i Heidelberg eller *Navratils* produkter, men til å brukeog å tilby våre pasienter systematisk kunstneriske metoder og kreative medier som en mulighet var det ennå en lang vei å gå.

Paradigmet om medikamentell behandling i psykiatrien på den ene siden og sentreringen om språket innen psykoterapien – særdeles innen psykoanalysen på den andre siden, vektla ”kunstneriske terapiformer ” eller anvendelse av ”kreative medier” i psykoterapien, først og fremst som en eksotisk randvirksomhet eller ble tilordnet det magiske og mytiske.

En viss åpenhet var å finne utelukkende for to terapeutiske retninger; *Morenos* psykodrama, som kan forstås som en kunstnerisk terapiform og *C.G. Jungs* komplekse dybdepsykologi.

Nåtidens interesse for de ”nye kreativitetsterapiene” *(Petzold, Orth 1990)* må ha sin spesielle bakgrunn. En må anta at den ikke alene er å finne i psykoterapiens område og/eller i videreutviklingen av psykologisk terapi og rådgivning, men kan forstås som uttrykk for en kulturell utvikling, på samme måte som utviklingen av de ”nye kroppsterapiene” i 70-årene.

KREATIV KULTURARBEID MOT MULTIPPEL FREMMEDGJØRING

*Norbert Elias* har i sin teori om sivilisasjonsprosesser kommet frem til, at det i den vestlige kulturelle utvikling kom til en tiltagende internalisering av ytre kontroll: Kontroll over de spontane impulsene fra legemet, følelsesuttrykkene som aggresjon, seksualitet, sorg… kort sagt alle store følelser. Resultatet ble en affektkontroll som muliggjorde et sikkert samfunn. Den vilkårlige volden ble erstattet med statlig monopol på vold. I stedet for uhemmet utagering av behov fikk en regulerte former for behovstilfredsstillelse – for eksempel bordskikken ” å sitte ved bordet”. Alt dette var forbundet med *innskrenkning av den sanselige erfaringen* og *uttrykksfullheten,* forbundet med en tiltagende internalisering av ytre forordnete normer og ritualiserte former for sosial omgang, slik det kjennetegnet kulturen ved hoffene. Man kan si at menneskene har i ”sivilisasjonsprosessen” bygd opp mer og mer indre strukturer som kan kjennetegnes med det *freudianske* begrep ”over-jeg”. Legemets ekspressive stemninger og ”bevegelse” ble ikke lenger undertrykt utenfra, men gjennom en ”selvtvangsapparatur”, for å bruke *Elias* sitt begrep. Alt dette muliggjorde å erstatte spontane ytringer og handlinger med strategiske. Mennesket ble tiltagende ledet ”innenfra”. De ytre kontrollene fra sosialiseringsprosessene – for eksempel ved renslighetsoppdragelse eller tidlig avvenning – ble hele tiden tidligere erstattet med indre normative systemer. Reguleringsmekanismer som pinlighet, skam, skyldfølelse, forlegenhet, men også plikt, ansvarlighet, fornuft, rasjonalitet fikk hele tiden en større betydning.

I dag lever vi i en tid da denne prosessen har nådd et høydepunkt, der den ”*innenfra ledede sosialkarakter*” – slik *David Riesmann beskriver den* – ble til det moderne europeiske mennesket. Det ”pasifiserte mennesket” som i ”emosjonell nøytralitet” *(Talcott Parsons)*

*løser oppgaver* det blir stilt ovenfor, formålsrasjonell, prisgunstig og uten problemer. En slik mennesketype er åpenbart meget godt egnet og utstyrt for et liv i den tekniske tidsalderen i en sivilisasjon med mekaniske forløp. Disse hendelsene er forbundet med en økende instrumentalisering av det menneskelige legemet som ble inkorporert i produksjonsmidlene som en ting blant andre. Den ble på den måten i sin egen legemlig sanselig natur og i de levendes vesen, - livsverden - som den tilhører, mer og mer fremmed. Tingliggjøring betyr fremmedgjøring fra livet. Vi finner fremmedgjøringsteoretiske analyser hos *Hegel* og *Marx*, også av *Kropotkin* eller *Nietzsche* som angrep ”legemets forakter” og priste begeistringen for livet. Fremmedgjøringsanalyser som vi finner i verker fra sosiologene *Simmel, Weber, Mead* og i verker fra kjente psykoterapeuter som (*Freud, Adler, Reich, Moreno, Goodman, Pearls, Petzold 1993 d)* tydeliggjør at sivilisasjonsprosessen slik *Elias* beskrev den, inneholder en farlig og destruktiv komponent; undertrykking av drifter – slik *Freud –* kvelning av *spontanitet – slik Moreno – tilstivelse av kroppen – slik Reich – ødeleggelse av* oppmerksomheten – slik *Perls* – med ødeleggelse av fellesskapsfølelse – slik *Adler* og *Goodman beskrev dette..* Den har en tendens til bort i mot ødeleggelse av den menneskelige natur og den økologiske strukturen av verden*.*

Samfunnsarbeid som er bestemt til å formidle natur og kultur for hverandre og for å fullføre en sivilisasjonsprosess, slik at den kan forstås som ”kulturarbeid”, – kultur kommer av latin *”colere”* = tjene, pleie, bebygge, fremme, hele, tilsvarende det greske *”therapeuein”,* står nå i fare for å omgjøres til en kolonialiseringsprosess. *Kolonialisering* betyr alltid tingliggjøring, utbytting og konsekvensene er elende, forfall, goldhet (*Petzold* 1987 d).

Leseren kan undres over hvorfor vi starter med en fremmedgjøringsteoretisk analyse i teksten til ”antropologi om det skapende mennesket”. Terapi, rådgiving og pedagogisk handling er samfunnsfenomener bundet inn i samfunnsprosesser. Det er som *Gehlen* formulerer, institusjoner med ”avlastningsfunksjon” og vi må vite hva vi avlaster samfunnet fra. Ved nøyaktig betraktning kan en si at psykoterapi, psykososial rådgiving og forebygging i mange henseender er uttrykk for fremmedgjøring. De har symptomkarakter, for bak de personlige årsakene for den nevrotiske sykeligheten, pga. destruktive familieforhold, ligger kollektive årsaker som man skal spørre etter: Hva har bidradd til å gjøre denne familien så destruktiv? Eller hva har hun erfart av destruktivitet, slik at en atmosfære av ødeleggelse fikk utvikle seg – som viser seg i psykiske, psykosomatiske og sosiale symptomer?

Terapeutiske tiltak har ofte karakter av tilpasning og disiplinering slik *Berger* og *Luckmann* (1970) i sin berømte analyse i boken ”Den samfunnsskapte virkelighet” har vist.

Men *naturen* blir åpenbart ikke bare ”offer”. Den melder seg. Dette gjelder ikke bare for økologien. Den ”menneskelige natur” kjenner på trusselen og farene for destruksjon av det levende, og slik oppstår ”kreative løsninger”, i forsøk på å møte fremmed- og tingliggjøring.

Menneskeheten må sørge for seg selv, for den har ingen ”som freder den”. Forekomsten av de nye kroppsterapiene, den nåværende interesse for legemlighet og kreativ formgiving, kan sees på som en slik ”beskyttende strategi”. Vi ville hilse denne interessen gledelig velkommen, om ikke trusselen en må beskytte seg mot sto bakom. Blir dette perspektiv sett bort fra, blir anvendelse av kunstneriske metoder og kreative medier til en mekanisme av forblinding og en strategi som tilslører ” årsaker bak årsakene” (*Petzold* 1991 c)

Gjenvinningen av legemlig iakttakelse og skapende uttrykksmuligheter må derfor ikke bli til et formål i seg selv eller tilstive i individualisme, men må forstås som bidrag til mer humane og livets tilpassede former for verdensanskuelse og–utforming. Den er nemlig ikke utelukkende formgiving på makroplan, men den starter med en legemlig konkret følsomhet for livssammenhenger, for mikroøkologien av eget livsrom, for relasjonskvaliteten i eget sosialt nettverk. Terapeutisk og rådgivende arbeid som anvender legemlig følsomhet og kreative uttrykk, dvs. livskvaliteter, skaper en oppmerksomhet og følsomhet, ja en sårbarhet overfor fremmedgjørings- og tingliggjøringsprosesser med den konsekvensen at menneskene i en fremmedgjort verden blir mer sårbare. For når de forlater hardheten av tingenes verden og hengir seg selv til livsverdens mykhet kommer de i en viss forstand i fare.

Rådgiving og terapi fremmer på ingen måte hardførhet; dvs. den raske ”ekspedisjon” av problemer. Hvis de nye terapiformene frembringer resultater i en ”ny sensibilitet” og det er

en nødvendighet – da må vi i hjelpeyrkene også gjøre oss tanker om hvordan vi kan skape

sammenhenger og situasjoner utover den spesifikk terapeutiske – der mennesker kan iverksette de nye erfaringene. Hvis ikke er nye forherdinger gitt. Det vil bli nødvendig at vi med vårt arbeid kan bidra til alternative kvaliteter i ”sivilisasjonsprosessen”, slik at den i sin tendens til kolonialisering av legemet og livsverden (*Petzold* 1986 h) blir hemmet og i stedet utvikles i retning av ”kulturarbeid” (idem 1987 d). *Kulturarbeid* betyr pleie og fremming av livsprosesser, av det levende på alle plan. Arbeid i hjelpende, sosiale, pedagogiske og kunstneriske yrker er i denne sammenhengen muligens kun et lite, men uansett et ikke ubetydelig bidrag.

OM DET SKAPENDES VESEN

Det kan ikke være nødvendig å gi et overblikk over den enorme mengden av litteratur om kreativitet og den skapende prosess og dens betingelser som finnes. Fra det 19.århundret har en interessert seg for ”geniets” vesen. Kunstnere begynte å reflektere over betingelsene for egen produktivitet og vitenskapsfolk undersøkte egne kreative problemløsnings-prosesser.

*Henri Poincare* er det mest berømte eksempel. Talløse definisjoner, omskrivinger og konsepter har dukket opp. Deres mangfold, divergens og motsigelsesfullhet viser, at det ”skapendes vesen” ikke kan fattes endimensjonalt. Det er åpenbart kompleks og vinner på forskjellene i de enkelte ståsteder man kan nærme seg fenomenet om det skapendes og kreativitetens konsept på. Med begrepene ”fenomen” og ”konsept” er det tegnet opp to vesentlige inngangsporter. Iakttakelsen og opplevelsen av skapende prosesser og en tankemessig bestemmelse av hva det skapende er. Noen retter fokus på ”produktet” av den skapende handling, andre på ”fremstillingsprosessen”. Det finnes forfattere som ser i kreativiteten en ”guddommelig gnist” (*A. Koestler),* en formgiving av grunnkraften

”spontanitet” (J*.L. Moreno*). Andre igjen ser på det som ”et uttrykk av den kollektive underbevisstheten eller en manifestasjon av individuelle ubevisste prosesser” (*E. Kries*). Forfattere innenfor humanistisk psykologi ser på kreativitet som en aktivitet av selvet, som er rettet mot å aktualisere og virkeliggjøre seg selv (*A. Maslow,* C*. Rogers*). Kobler man dybdepsykologiske og eksperimentelle perspektiver, kan man oppfatte det skapende som en ytringsform av bevisste og ubevisste menneskelige aktiviteter (*D.W. Winnicott, F.S. Perls* ). Dette løselige oppsettet tydeliggjør at en refleksjon over kreativitetens konstrukt må ha modeller fra verdensanskuelse og antropologiske og personlighetsteoretiske modeller i seg.

Hva kreativiteten er, hvilken plass den har innenfor en terapeutisk ramme og rådgivende modeller, hvordan den kan anvendes innenfor handlingspraksis av terapeuter og rådgivere vil avhenge av den til enhver tid teoretiske konteksten som terapien og rådgivningen retter seg mot.

Det ser ut til nesten å være umulig å definere *kreativitet* ”som sådan”, dvs. å ville fatte det skapendes ”vesen” som allmenngyldig. Man kan eventuelt nærme seg den ved å ” kretse rundt” og få øye på nye innfallsvinkler og fasetter fra hvert enkelt ståsted. Noen posisjoner fra psykoterapiens område presenteres kort. Hos *Freud* vil kreativitetens skisse først og fremst forbindes med begrepet ”sublimering”. I spenningsfeltet mellom driftene og driftsforsvar, i dynamikken mellom Id, Jeg og Over-jeg tjener kreativiteten som løsning for denne konflikten og viser seg i former av vellykket driftsforsvar. Den med denne forbundne spenningsreduksjon fører til ”lystgevinst”, en glede over den skapende prosess, der ubevisst materiale dukker opp fra *Id som formes av Jeg.* Evnen til sublimering binder psykoanalytikeren *Kries* i sin kreativitetsteori til Jeg-et’s evne til å kunne regredere for å åpne de arkaiske kildene. Gjennom en ”regresjon i Jegets tjeneste” og bruk av primærprosess- tenkning, for så igjen å dukke opp fra regresjonen og ved hjelp av syntetisk kraft gi dette en kreativ form. I denne antydningen blir det skapende knyttet til den arkaiske kraften dvs.” Id” som hos *Freud* i det vesentlige har en truende kvalitet som må mestres av Jeget. Analytikere som *Georg Groddeck, Michael Balint* og *Donald W. Winnicott ser derimot kreativitet* som en positiv kvalitet i livet, en ”grunnleggende kraft” som kan utfolde seg i en ”fremmende omverden”. Slik blir det skapende introdusert som en antropologisk struktur i tillegg til drift, en tanke nært den tidligere formulerte posisjon til *Moreno.* Den inntar en impulsgivende og grunnleggende kraft hos mennesket, en spontanitet og en slags ”aksjonssult” til organismen som befinner seg i stadig bevegelse for å formgi verden. *Moreno* betrakter kreativitet som en mulighet til å benytte spontanitetens impuls konstruktivt og formgivende. Mislykkes det, snakker han om patologisk kreativitet, slik den f. eks. viser seg ved psykotikerens hallusinasjoner. Via kreativ formet spontanitet klarer mennesket å forholde seg i verden, slik at det ”på en tidligere situasjon kan forholde seg på en ny måte og på en ny situasjon klarer å reagere hensiktsmessig” er *Moreno sin* definisjon på kreativitet. Hensiktsmessig betyr her, at individuelle behov med hensyn til den sosiale sammenhengen kan tilfredsstilles gledelig uten å belaste andre mennesker eller økologiske livsforhold. Dette formulerte han vidsynt allerede i 40-årene i sitt essay ”The future of mans world” (*Moreno* 1947 a). Gestaltpsykologien har valgt en helt annen innfallsvinkel for å nærme seg tema kreativitet. *Max Wertheimer* ser i ”produktiv tenkning” prosessen til å fatte sammenhengen mellom *form* og *innhold* og forbinder de til en helhetlig struktur. Når innholdet i et ekteskap medfører en krise og fører til en god form for brytninger, vokser sjansene for en løsning. Gestaltpsykologisk arbeid mht. skapende problemløsning forble ikke bare på det kognitive plan. *Wolfgang Metzger* betegner skapende arbeid ”som arbeid på det levende”, som tar opp i seg de indre kreftene til den en står overfor og som da inngår i en prosess som veksler hele tiden. Prosessen tåler omveier og er rettet mot en ”god gestalt”. Dette er et moment av sentral betydning for terapi og rådgivingsarbeid. Det er ikke uvesentlig hvilken ”form” man kommer frem til. (*Petzold* 1990 b). Gestaltpsykologi knytter her an på en gammel tradisjon med tanker og refleksjoner om det skapende og teorien om *metamorfose* (ibid og Petzold*, Orth* 1990 b). Utlegninger til ”gestalt og vandel”, form og forvandling, slik vi finner i forskjellig form hos *Pythagoras, Heraklit, Aristoteles* og *Platon.* Med *Heraklit* kan vi si at livet er i stadig forandring. *Det flyter* og den levende kraft presser mot form. Liv vil livs*form,* og livsformer forandrer seg så lenge det er liv i dem. På denne filosofien etter Heraklit knyttes refleksjonene i ”integrativ terapi”, som har forsøkt å binde sammen forskjellige strømninger innen psykoterapien på en slik måte at det totale blir noe nytt og annerledes enn kun summen av delene. Dette blir da en skapende prestasjon; det bestående blir knyttet sammen til noe nytt. Mennesket skaper ikke fra ikke noe ”ex nihilo”. Mennesket må gripe tilbake til ”verdens innhold” og må forbinde de nåværende elementene med hverandre på en ny måte. Slik defineres kreativitet som en

”*ny-sammensetning av korresponderende interaksjoner”* eller som en *”synergetisk forbindelse av det som finnes”*. På den måten er kreativitet aldri forutsetningsløs og er i sitt vesen alltid ”**kokreativitet**”. Den blir forstått som ”en kosmologisk og antropologisk uforanderlig størrelse som er karakteristisk for frembringing av utvikling og for dynamikken av kulturelle prosesser og rettes mot skaping av nye sammensetninger med frembringing av synergetiske effekter”. Med ”kreativitet kan man forstå alle aktiviteter som fremmer ny utvikling – og det er for det meste relasjonssammensetninger”(*Petzold* 1990 b). En slik

”ny-sammensetning av interaksjoner” er betegnende for den naturlige synergetiske produksjon av kosmogoni og biologisk utvikling. Denne definisjonen ligger nært opp til utviklingsrettede erkjennelsesteoretikere (*K. Lorenz, R. Riedl o.a.*).

Antagelig er den hensiktsrettede menneskelige og kulturelle kreativitet en følge av den biologiske utviklingens generativitet. Allikevel gjelder det å gjøre et kvalitativt skille, for natur ikke er det samme som kultur. Kosmogoni og antropogoni er ikke det samme. Det skapende universelle i utviklingen ”skjer”, menneskets skapende aktivitet er hensiktsrettet og villet og underlagt vurdering og beslutning. Selv der mennesket gir sin ”spontanitet frie tøyler” og ”handler av ustoppet kreativitet” er det en mulighet av indre avstand, et øyeblikk av ”eks-sentrisitet” som gir oss en mulighet for å skjerme oss for ”sykelige produkter” – selv om vi i løpet av vår menneskelige historie ofte ikke har ivaretatt denne muligheten, slik kriger og ødeleggelser har vist. Øyeblikkets distanse er ikke noe som er fremmet for den skapende impulsivitet, tvert imot, det er nettopp dette som er karakteristikken av menneskelig kreativitet. I den kommer det til en konvergens av følelse og fornuft, fantasi og rasjonalitet. *Spontanitet* (impuls, motiv, driv) og *kreativitet* (formgiving, strukturering) virker sammen. På samme måten som man i dag i de nyere kreativitetsteoriene ikke lenger alene er opptatt av den ”divergerende tenkning” som kjennetegn på skapende prosesser til forskjell for mer ”sammenløpende tenkning” som er så karakteristisk for konvensjonelle løsninger. Det er den divergerende og konvergente tenkningen og dens samspill som gir de optimale forutsetningene for kreativitet. De bestemmes av både *noe nytt* og at det er *passende*.

Når begrepet *passende* brukes blir det tydelig at kreativitet alltid forekommer innenfor en sammenheng. Den er ikke situasjonsuavhengig. Der den er det, og menneskelig kreativitet virkeliggjøres uten hensyn til konteksten, foreligger en fare for destruktivitet.

Det fasinerende kjennetegn ved universell utvikling består nettopp i at den alltid skapes ”ut av den foreliggende sammenhengen” Enhver skapelse ut fra utviklingen ligger organisk innenfor den overordnede helhet. Forandringer foregår ”innenfor bygningen”, slik at det dannes nye konfigurasjoner ut fra svekking av gamle strukturer. Da står man ikke foran en ruinhaug i tilfelle eksperimentet mislykkes.

Økologiske forandringer på vår planet, som resultat av utviklingsmessig dynamikk, ble alltid fanget opp av det eksisterende økologiske system. Helt annerledes er det med den menneskelige kreativitet. Den har mulighet til å starte som et uavhengig eksperiment der følgene ikke kan bæres av totalsystemet. Problemene med makroteknologi viser dette tydelig; atomkraft, genmanipulasjon, atmosfærisk kjemi.

I sammenvirkning av *det nye* og det *passende* kan vi komme til livsvennlige former for kreativitet. Uansett hvor vi befatter oss med impuls og form, spontanitet og kreativitet, gjelder det å være klar over at figur har bakgrunn, at form er situasjonsavhengig og at kreativitet i hvert øyeblikk er **”kokreativitet”**.

OM DET SKAPENDE MENNESKETS ANTROPOLOGI

Når man ønsker å arbeide innenfor terapi, rådgivning og pedagogikk, må man ikke bare se det i et samfunnsteoretisk perspektiv, slik vi forsøkte i det foregående eller åpne for et kosmologisk perspektiv, slik det er gjort i det andre avsnittet om det skapendes vesen. Siden det dreier seg om arbeid med mennesker er det nødvendig å reflektere kreativitetens konsept også antropologisk. Utgangspunktet er konsepter som ser på mennesket som ”*zoon politikon*” som et samfunnsvesen. Denne tanken fra Aristoteles innebærer at mennesket virkeliggjør seg individuelt i kollektivt skapende prosesser og samtidig bidrar til realiseringen av samfunnsrettede mål. Samfunn, sivilisasjon, kultur er et resultat av kollektivt kreative prosesser, som ikke forløper som ikke-bevisste prosesser etter en biologisk plan, slik en ansamling av celler i en vokseprosess. De er bevisste og målrettede, eller i alle fall i det minste en potensiell bevisst målrettet handling. Slik var målet for sivilisasjonsprosessen i den greske kulturen ”det gode liv” ”*eubios”.*  Det målet mister vi i dag av syne.

Når mennesket er skapende og mennesker blir kokreativt skapende med hverandre, må de ikke miste ”det gode liv for alle” av syne. Antagelig vil den største skapende prestasjon være å virkeliggjøre det allmennmenneskelige ”gode liv”. For tiden er vi langt unna et slikt mål. Det er innlysende at det her kreves kreativitet fra hver enkelt. Det er også klart at dette arbeidet ikke bare kan foregå på makroplan – i geopolitiske dimensjoner. Det er nødvendig med en følsomhet for det som er livsfremmende, særlig i de dagligdagse interaksjoner i samspill med medmenneskene og verdens ressurser. Det skapende mennesket vil i sin bestrebelse mot selvrealisering, i sine kokreative aksjoner og i sin streben etter noe nytt og forandring, kun virke konstruktiv med en *høy grad av følsomhet for det ”passende”.* Det passende må forhandles om i kokreasjon med alle som er delaktig i situasjonen. Kokreativitet er slik sett i prinsipp konstruktiv og oppbyggende anlagt, hvis den settes i sin sammenheng. Siden mennesket er åpent for verden og fri til å ta avgjørelser og ikke lenger bundet til omverden og instinktavhengig (*Gehlen),* må vi vurdere våre kreasjoner og stille etiske spørsmål. Vi har ikke lenger sikkerheten fra utviklingsbiologiske planer på vår side.

Humankreativitet er, fordi den befester seg i felleskap og livssammenhenger, ikke verdinøytral. Vurdering må ikke være noe begrensende, men kan bli til en kreativ og kokreativ handling. ”Antropologien til det skapende mennesket” blir med disse refleksjoner fri for biologiske kreativitetskonsepter. Dette er viktig når vi nå skal forsøke å fremstille menneskets skapende muligheter ”ut fra legemet”; fra legemet-subjektets iakttakelses-, hukommelses- og uttrykkspotensiale.

LEGEMLIG KREATIVITET

Ved realiseringen av den biologiske utviklingsplanen der et menneske utvikles fra en zygote til foster, til baby og småbarn, til ungdom og voksen, deltar det i den biologiske for-

plantningsprosessen. Mennesket blir frembrakt og står til slutt ved enden av en uendelig utviklingsrekke av levende vesen. *Hvordan* det ut fra sitt biologiske grunnlag fremkommer som et unikt subjekt som ikke kan forveksles med noen andre og som danner og gestalter sin personlighet, er uttrykk for en svært personlig individualisert kreativitet. *Forplantning* og *kreasjon* er nettopp ikke det samme. Mennesket tar verden opp og inn i sine sanser fordi den bringes til det av omverden og de nærmeste. Mennesket binder de enkelte iakttakelsene sammen til en helhet. Allerede dette er en kreativ handling. Alt legges ned i minne og bearbeides der. Mennesket setter verdi på iakttakelsene og lager forbindelser til andre erfaringer – også dette er en svært kreativ handling. Egne iakttakelser flettes sammen med andres i kommunikasjonen og egne tanker med andres refleksjoner i samtaler. Slik skapes av den iakttatte *mening*. Det som er sett får *betydning*, iakttakelsen fører til *handling* og sammen gir mening *og* betydning *sammenheng*. Menneskets liv i verden, som ikke styres av programmer, er et slags oppgjør med verden. Det kjennetegnes av ”*creative adjustment and creative change”*, tilpasningsprestasjon og skapende forandring. Ved dette er sanse- utrustning av vesentlig betydning. Med våre sanser som er spesifikke ”iaktakelsesvinduer mot verden” iakttar vi vår situasjon og tar den opp i oss. Siden sansing og motorikk er uløselig knyttet sammen, leder iakttakelsen oss til handling, der handling kan være tilbakevirkende eller aktiv kreativ skapende. Kroppens iakttakelsesmulighet betegner vi som ”perseptiv *legemet*” og kroppens handlingsmulighet som ”*ekspressiv legemet*”*.* Det iakttatte og det uttrykte legges eller arkiveres i ”*det memorative legemet*” – i legemets hukommelse som inneholder *kronikken* av et liv. Hvis våre sanser er vår mulighet til ”å ha en verden” er utviklingen av muligheten til sansende iakttakelse i sosialiseringens forløp en viktig oppgave. Innsnevringen og beskjæring av vår iakttakelsesevne blir en trussel og er skadelig, for uten iakttakelse har vi ikke mulighet til å orientere oss i verden. Vår mulighet til å kommunisere med den blir innskrenket. Vi kan ikke sikre vårt livsopphold og heller ikke skape livsbetingelser for å leve sikkert og sunt. Ved flertallet av våre pasienter kan vi fastslå at deres iakttakelsesevne er innskrenket eller mer nøyaktig: den ble i repressive sosialiserings-betingelser utilfredsstillende utfoldet eller tilbaketrengt, dempet eller avstumpet. Da snakker vi om en ”bedøvelse” av det perseptive legemet. Er våre sanser blitt avstumpet eller ikke får lov til å bli brukt, er også våre kreative muligheter sterkt innskrenket. Forbindelsen av iakttakelsene, overprøvingen av det iakttatte ved hjelp av nye iakttakelser – se etter for andre gang og høre etter en gang til – forbindelsen av aktuelle iakttakelser med tidligere, arkiverte iakttakelser, alt dette er forutsetninger for en kreativ mestring av livet. Nødvendig for handlinger, som på en ny og passende måte svarer til ”situasjonens krav” (*Levin*), ”situasjonens oppfordringskarakter” (*Koffka*), en ”affordance of an ecologi” (*Gibson). Slik a*t et passendeuttrykk i mimikk, gester, holdning og bevegelse følges opp med den rette handling, for strukturering av situasjonen og at en passende form for kommunikasjon velges. Dempingen eller bedøvelsen av den sansemessige iakttakelsen, slik vi møter den hos psykosomatikerne, men også hos pasienter med depresjon, angstnevroser og tvangslidelser, kan sikkert ikke fjernes med utelukkende språklige midler/metoder. Språket har en begrensing når det dreier seg om å åpne opp for tapte erfaringsområder.

Begrensingen viser seg ikke utelukkende ved patologiske fenomener, men også på områder der det dreier seg om å fatte mennesket i sitt ”vesen”. Drøftingen med verbalspråket er ikke bestandig uttømmende, selv om den prinsipielt ikke kan gis avkall på. Legemet og livsverden som frembringer språket, ligger foran talen, foran ordene, før begrepene, som gir det som skal begripes sin signatur. Mennesket fødes i et førspråklig miljø som ikke går tapt ved at det tilegner seg språket, men som ved mulighetene for ”benevnelse” allikevel ikke lar seg beskrive helt (også her møter det skriftlige på sjablonger; gester og det muntlige sml. *Petzold* 1969 a II). Som i en ”stum mening” (*Merleau-Ponty*) ruver det førspråklige over språket som ved et slags *overskudd* (et ”ubeskrivelig” storartet landskap) eller som en slags urgrunn i språket: for eksempel en tekst med en ”uhørt” tankedybde, musikk med ”ufattelig” følelsesdybde, et bilde som har fanget landskapets opprinnelige skjønnhet som ikke” kan fattes i ord”. Det er mennesker som sier dette! Disse setningene uttales av et *personlig selv,* som berøres av skjønnheten, mangfoldet og verdens kompleksitet. Det forsøker å fatte alt dette, gjør disse opplevelsene tilgjengelig for seg selv og de andre og å gi dette en form enten med ord, med metaforer, i bilder eller i klangen av musikk.

DET ”SKAPENDE SELV”

Selvet beveger seg i ”språkløse rom” og i ”språkets rom”. I begge rom er det skapende,

i å oppfatte seg selv i opplevelsen, seg selv skapende og der det opplevde til enhver tid er til stede og av den grunn delaktig i det nye som skapes. Det som foregår dekkes med begrepet ”konstitusjon”. Selvkonstitusjon foregår ikke i enetale og i alle falle ikke i avsluttet idiosynkrasi. Den foregår i dialog, i ko-respondens. Og dette er ikke bare et antropologisk utsagn, men underbygges med resultater fra embryologien (*Larsen* 1992). Man kan tenke på barnets medbevegelse i livmoren, på *kommotilitet- på erkjennelser fra sped- og småbarns-forskning (*Stern 1985*, Petzold 1992 c,* Dornes *1993),* på blikkdialoger og mellom- menneskelig interaksjon. Det dreier seg om en ytterst kreativ hending mellom spedbarnet og dets omgivelser, der de grunnleggende spirene til selvet, utfolder seg og blir til et ”personlig og modent selv” ved oppbygging av en indre verden (via internalisering og representasjon), og ved å bygge opp en meningsfull ytre verden, som barnet inderliggjør og som det mer og mer blir seg bevisst. Slik er selvrealisering aldri solipsistisk, men et uttrykk for sammenveving av legemet – kontekst – kontinuum. Når vi i integrativ terapi ser på selvet som et samvirke av *sensomotoriske, emosjonelle, tenkningsmessige og sosialkommunikative skjema eller stiler,* må en aldri glemmeat skjema eller stiler er et resultat *av subjektets interaksjon med verden.* Det finnes aldri et fullstendig isolert ”indre”, et ubundet ”mitt”. Øye kan se sola over meg, fordi det ”ligner på sola” – slik Goethe rett erkjenner i sitt uttrykk. Organismens dialog med verden utviklet seg som en biologisk struktur som kan nyttiggjøre seg solas realitet som kosmisk størrelse på en optimal måte. I oppgjøret med verden oppstår noe ”verdensforbundet eget”, en ”sammenflettet egenart” som i sin unikhet kan gå så langt at samhørigheten i øyeblikket kan gå tapt eller kommer i bakgrunnen. Da blir det unike til det adskilte. Unikheten blir da til egennytte og fremmedgjørelse. Det skapende kokreative mennesket utfolder seg i kontakt, møte, interaksjon og binding (*Petzold* 1992 b). Det i disse prosessene tilegnet ”vårt eget ut fra fellesskapet” fører til dannelsen av ”personlig subjektivitet”. Det blir et selv som har hevet seg utover livsverden, uten noen gang å miste dette grunnlaget. Det ikke fremmedgjorte subjekt vet om sin intersubjektive binding. Det med seg selv fortrolige, seg selv bevisste selv, vet om ”bindingens” grunnkvalitet. Der de ”selvrefererende følelser og tanker” har mistet bindingens dimensjon truer faren for tingliggjøring og sykdom.

Vi har i vår utviklings-, emosjons og sykdomslære (*Petzold* 1992 a), og de her innenfor terminologien av en personalistisk og intersubjektiv sentrert filosofi fremlagte refleksjoner, underbygget med fakta fra utviklingspsykologisk forskning.

I integrativ terapi, vårt kunst- og kreativitetsterapeutiske arbeid, bruker vi ofte formidlende kreative instrumenter for bedre å åpne opp menneskets skapende selv. Dette for å fremme ”selvfølelse” og ”selvbevissthet”, ”selvverdi”, selvtvil, selverkjennelse og selvforståelse. Det tales til selvrefererende følelser *og* tanker. Å begynne med selviakttakelse ved hjelp av øvelser for å kjenne på ”selvlegemlige fornemmelser” – å berøre undersøkende ansiktet, armene, hendene, benene, berøre legemet for å føle seg selv i selvberøring. På dette grunnlaget blir klienten for eksempel oppfordret til å male/tegne et ”*bildet av seg selv*” et ”*selvbildet*”: *”Forsøk å tegne alt det du kjente ved deg selv, din selvfornemmelse, din selvfølelse, din selverkjennelse, som utgjør deg selv og alt som hører til ditt selv og hva det innbefatter. Du kan bruke former, farger, symboler slik du ønsker. Forsøk å forme ut fra kontakten med deg selv og fra ditt selv. Vær i deg selv og du vil se at uttrykksformene kommer til deg”.*

Bildene som skapes i slike fremstillinger nytter symbolenes muligheter som knytter sammen og fortetter komplekse virkeligheter, mangfoldige scener fra den personlige historien. Disse er alltid også utviklingshistorie. Det er vanskelig fattbare atmosfærer, stemninger, selvfornemmelser, nyanser i selvfølelsen, livsfølelser sammenflettet i symbolbildet der selvet presenterer seg. Presentative symboler (*Lange* 1942) egner seg særdeles godt til å fatte viktige kvaliteter ved selvet. I vår symbolteori (*Petzold* 1988, *Petzold, Orth* 1993, 132 ff.) fremheves gang på gang symbolenes henvisningskarakter: De er meddelelser til et symbolfelleskap, til mennesker som innehar et lignende tegnforråd og som kan tyde symbolet. P*resentative symbolene* rommer for oss ikke noe mindre enn de *diskursive* symboler (de henviser til et fellesspråk) der momenter av forhold og samhørighet alltid er med. I *selvbildene* kommer dette nokså ofte klart til uttrykk. *Selvet* fremstille*s* som regel ikke som en sluttet størrelse, men som verden overgripende, ofte forbundet med kontekst og tid (bild 1 + 2). Det strekker seg fra en kjerne, men ikke sluttet eller avsluttet. Det i bildet fremstilte selvet griper utover verden, står i kontakt med den og er bundet inn i den. Med sin fargerikdom er selvet del av verdens fargerikdom. Selvet er ikke noe ensom søyle. Det viser det som er mørkt og det som er lyst, åpne og lukkede aspekter. Innbundetheten inn i verdens tekst – bildet viser det – kan anta en slik intensitet at spørsmålet om avgrensning fra eget til annet blir aktualisert. Tendenser til konfluens, spredning og splittelse kan ses. Andre fremstillinger kan vise større grad av enhet. En ”indre kjerne” omsluttes slik et løkskall (bilde 3) eller at de mot verden utrettede følerne er omhyllet av en beskyttende membran (bilde 4), der de mangfoldige og flerfargede sidene ved selvet er oppbevarte, i kontakt med verden, men uten å miste seg selv.

Selvbildene - det skapende menneskets uttrykk – er ikke uforanderlig. De forandres i årenes løp, slik selvet forandrer seg. Allikevel er det vesentlige kjennetegn: Alt det som er oppbevart og bearbeidet i legemets arkiver ved hjelp av *integrasjons*- og *assimilasjonsprosesser* og som ble til ens ”eget” og via *invensjon og kreasjon* fikk en ny form. Sosialiseringsprosesser som ”tilegning av forskjellige sosiale verden” gir grunnlag for at *selvet* dannes, blir mer og mer tydelig og får en stabil *identitet.* Dette kjennetegnes av en dobbel dialektikk. Dialektikken av ”differensiering og integrasjon” (kun det som er mangfoldig, forskjellig og motsetningsfullt kan integreres) og dialektikken av ”integrasjon og kreasjon”, som forhindrer et dårlig selv og omdanner det som er tatt opp i seg til noe nytt og eget. *Selvet* må sees som prosess. En stadig flyt av iakttakelse, differensiering, integrering og kreasjon stadfester jeget som dimensjon ved det modne *selv* (*Petzold* 1992 a, 528 ff.), med stadig nye forbindelser*.*  Det stabiliserer *identiteten* (en dimensjon ved selvet) og bidrar til dens spesifikke utforming. *Jeg-et* samler gitte forhold i personlig skjebne og former de til en ”biografi” som kreativ utforming av en unik, personlig historie. Det fortetter livshendelsene og livserfaringenes mangfold i symboler. Det bidrar til at mennesket utvikler en ”følelse for seg selv”. Slik at det via sin *selvfølelse(ibid 658 f, 823 ff.)* og *identitetsopplevelse* vet *hvem det er –* og ikke bare på en overfladisk måte, som totalen av personlige og geografiske data -, men på en eksistensiell, essensiell måte. Mennesket utvikler et ”personlig vesen”. Prosessene av integrasjon og kreasjon muliggjør et selv av høyere kvalitet. Vevet inn i verden har det allikevel en egen spesifikk livs*form.* Ved å flyte med livets strøm skiller det seg allikevel ut i en spesifikk livsf*remtoning* og forblir på tross av det forbundet med livsverden. Det skapende mennesket isolerer seg ikke i sin egenart og det fortaper seg heller ikke i sin generalitet. Det fortetter seg ikke bare i en *kjerne* og sprer seg heller ikke bare utover *overflaten*.

I selvbildene finner vi som regel to andre former for dialektikk. Vi finner ”*eksentrisitet og sentrerthet*” og dialektikken ”*for seg og med andre*”. Disse to former for dialektikk er det skapende menneskets mest betydelige prestasjon. Bilde 5 viser et selv i intim partnerskap, i et ekteskap, samliv eller vennskap. *Aristoteles* sier: ”venner er to kropper, men en sjel”. Denne ”enhet av to” som kan binde to mennesker sammen medfører en ny identitet. Hver enkelt står på sin bakgrunn, har sine røtter, sin egen karakteristikk og allikevel oppstår en samhørighet med kvaliteten til en enhet. Den frembringer noe nytt som bilde 5 meget vakkert tydeliggjør. Den kreative fullbyrdelsen av dialektikken ”for seg” og ”med andre” medfører igjen og igjen nye former for med hverandre, til nye kvaliteter i partnerskapene og større nærhet og avstand. Slik blir forskjellige nyanser og fargelegging mulig. Selvbildet på bilde 6 viser tydelig mangfoldet; sentrering i hjertet som er forbundet med et annet hjerte, sentrering i øye som ser og uttrykker lykke og sørgmodighet; henvendelsen til verden med sitt mangfold, det skjønne og det truende. Klienten og pasienten som skaper slike bilder ”ut av seg selv” erfarer samtidig *øyets eksentrisitet* og *hjertets sentrerthet*. De opplever sin samhørighet med verden, med sola og trærne, med tingene, plantene og dyrene og med menneskene. De begriper og fatter helt *eksistensielt noe* av ens eget *vesen* og - muligens i et øyeblikk – *eget vesen i sin fylde.*

Selvbildet på bilde 7 forbinder på meget vakkert vis aspektene vi har belyst til nå. Dialektikken mellom eksentrisitet og sentrerthet blir tydelig. Ikke kun kjernen er viktig, men også det som omgir den, til og med randsonene. Selvet er på en måte *i sentrum og i periferien samtidig* (sml. *Petzold* 1983 e, 78 f.). Det åpner i alle verdens retninger og er allikevel omsluttet, ja omsluttende, siden det trekker inn jord og luft, sol og måne, vann og ild. I dette symbolrike bilde ligger *tilbakeskuende* en mengde biografisk materiale, nåværende komplekse konstellasjoner i livet fortetter *nåtidens aspekter* samt at *fremtidige* ønsker, lengsler, håp fant sin form. Vi har selvbildet i en tidspreget kvalitet som inkluderer fortid, nåtid og fremtid, historiens struktur slik den viser seg i det fenomenale ”her og nå” og hvordan de frembringes i utkastet. Livstreet vokser, livets vann strømmer og lyset lyser og søker å opplyse livsveien.

I bearbeiding av slike selvbilder ”ut fra den indre resonans” blir symbolene ”dechiffrert”. De blir foldet ut og konkrete scener fra livet, relasjonskonstellasjoner, opplevde situasjoner, konkrete målformuleringer og ønsker for livet kan uttrykkes språklig. Det blir alltid noe igjen – noe ikke språklig som kan kjennes på, som overstiger språket og som ligger i det ikoniske, det figurale og symbolske område. Når mennesket dykker ned i *dypet sitt,* i sin ”innerlegemlig grunn” kommer det, - symbolikken tydeliggjør det – i kontakt med den kjensgjerning at røttene ligger i livsverden som det får kreftene fra. Der *homo absconditus (Brunner* 1937) kommer her i kontakt med dybdene i rom og tid. En ”arche” som underbygger egen person, som er forbundet med den og som oppleves som *personlig*. Det er umulig på noen annen måte (derfor tar vi avstand fra ideen om ”*transpersonlig* psykologi”). Gjennom opplevelsen av denne *felles bunn* får mennesket muligheten til samhørighet med de andre menneskene og verden (*Petzold* 1992a, 491 ff.) . Symbolene brukt i selvbildene kan på denne måten ses som en form for arketyper, forstått som en grunnleggende eksistensiell kvalitet, ikke i *Jungs* mening, oppfattet med en universell gyldighet. Hvis bilde 7 var tegnet av en fra utdanningsgruppen i Barcelona ville mån*en* bli til fru luna (*la luna, la lune)*, sol*a* ville bli til en sydlandsk ildkule (*el sol, le soleil*). Uansett beholder himmellegemene en grunnleggende kvalitet. De gir lys, og *det* lyset ligger hinsides det mannlige og det kvinnelige.

Det skapende mennesket, slik det viser seg i selvbildene, formidler et inntrykk av hvordan et menneske kreativt befatter seg med sitt liv, sin livshistorie, sin livssammenheng, og hvordan den gir tilbake til verden det, det har differensiert iakttatt og integrert gjort til sitt eget. I utforming av sin egen person som er til stede og virker i denne verden og som formes av ”verdens stoff”. Det virkelig skapende mennesket smyger seg inn i verden, lar seg av og til formes av denog gir nå og da impulser til verden som forandrer den. I begge tilfeller forblir den trofast overfor seg selv. I selv*kon*stitusjonen er mennesket det som berører og det som blir berørt, mennesket er det skapende og samtidig det som skapes. Det gir seg over og gir seg (og dette gir seg er ikke noe passivt) da det sammen med de andre bryter om formen når det gjør verden (som det er en del av) til ”sin”, uten at det blir en ødeleggende dominans eller utbytting. Det vil lykkes bedre jo klarere det er seg bevisst sin eksistens mellom *eksentrisitet* og *sentrering og* jo bedre det kan forholde seg til den. Det lykkes også bedre hvis mennesket er klar over at det ikke bare lever i en verden der tanker, betydninger og konstrukter er noe det selv har skapt (som i teknikken), men at mennesket kunne skape denne verden av en del gitte forhold; materialer og ressurser i livsverden og at det som via språket var tilgjengelig, bunner i en ”stum mening”. Den bunner i livsverden som grunnlag for våre prestasjoner, fordi det *skapende selv* – det må nevnes en gang til – er delaktig på livsverdens behov for å etterlate spor, skape og å være produktiv i forhold til livets grunnlag. De *kunstneriske terapiformene* kan i vår kulturkrets her komme med et viktig bidrag til menneskets selvforståelse. Det gjelder ikke bare ved å fremme heling av personlig sykdom, men ved at de går utover ” heling av selvet”. Terapiformene bidrar til heling av miljøet som er livsområdet til selvet, når terapiformene gjør følsom for hvor grensene for alloplasien, utforming av verden er, og når de gjør følsom for i*deoplasiens* rom, det rommet mennesket inntar og kan innta uten å sette verden i fare. Slik kan den ”stumme verden” fortsatt bli en umiddelbar erfaring og det ”språkløse rom” igjen blir lettere tilgjengelig for mennesket og for at barnas land og tingenes skjønnhet igjen kan åpnes opp for på et dypere vis. Av den grunn vil vi i de følgende utlegningene befatte oss med spørsmål som angår praksis og med omforming av de antropologiske og personlighetsteoretiske ideene om det ”skapende menneske”.

TERAPI I DET SPRÅKLØSE ROM

Ovenfor nevnte begrep virker ved første øyekast som en motsetning siden psykoterapi som regel forbindes med verbalisering av sjelelig innhold. *Merleau-Ponty* (1960, 1964, 1969) og *Hellmut Plessner*(1967, 1968) som er viktige ”referanseleverandører” til integrativ terapi har befattet seg intensivt med den ”stumme mening” og med ”språkløse rom”. Allerede *Freud* og *Jung* har – hver på sitt vis – arbeidet med ”sjelens billedbok” og dens prosesslignende representasjoner. For integrativ terapi er det terapeutiske arbeid i ”det språkløse rom” og dets fenomener (*Petzold* 1983 g) alltid av genuin interesse, ikke minst via dens henvisning til a) ”fenomenologiens språklige og ikke språklige uttrykk” (*Petzold* 1970c, 1988 a), b) den empiriske barneforskning (idem 1990c, 1992 c), via c) arbeid med ”kreative medier” (idem 1965, 1972 e, *Sieper* 1971) og ved legemets terapeutiske praksis (*Heinl* 1985*, Petzold* 1975 c) eller behandlingen av ”tidlig skadde” personer. Det finnes også innenfor dette konseptet interessante og bemerkelsesverdige tanker fra andre forfattere (*Heinl* 1991, *Cavallo, Robbins* 1980). Går vi inn i drømmenes område – via kongeveien til det ubevisste – møter vi et annet språk, bildenes og symbolenes (*Petzold, Orth* 1993, 132 ff). Bildefortellinger finnes også innenfor kunsten, i de narrative bildene til barna. Det finnes åpenbart ennå en ”annen *mening”* ved siden av den verbale samtalen, ”sanger uten ord”, ”symfoniske diktninger”, det stumme språket til pantomimen og til dansen. Vi har også interpretasjon av den ytre verden i pennestrøkene til landskapsmaleren, til impresjonisten og interpretasjonen til den indre verden i former og farger av surrealisten. Alt dette henviser til en hel verden av meninger, som er ikke-språklig og som kun delvis kan verbaliseres. Ved erfaringer av språkløshet, der ordene mangler og ikke strekker til, har en kun omskrivinger.

I livshistoriene til pasientene våre som jo egentlig er ”hendelseshistorier” finnes språkløs- het som det førspråklige tidlig i livet og språkløshet som transverbales – på godt og vondt. Dette har vi når en er ”stum av lykke”, ”språkløs av forbauselse”, men også når navneløs forferdelse fyller oss eller ufattelig aggresjon som vi ikke ”finner ord” for og som gjør oss målløs. Språkets metaforer belærer oss om at det finnes et *språkløst rom* hvor mektige atmosfærer, sterke bilder, voldsom lyd, og tyngden av hendelser fortrenger ordene. Der er talen blitt forvist til randen av den eksistensielle erfaringen og kun ”den rene gestus”, den emosjonelt ladete lyd, sukking, skriket og latteren som uttrykker det som er til stede, men er uten behov for ord. Det er meningsforståelse som sådan.

Selvfølgelig kan man forsøke – og ofte går det ikke an å la være – å innhente alt dette gjennom språket. Ved akkurat dette forsøket blir grensene til det språklig fattbare tydelig. Ikke alt kan ”uttrykkes i begrep”, ”kles i ord” eller fattes med ”velformulert tale”. Det forblir ofte en mangel på forklaring, eller et overskudd av det usagte. Særlig diktningens språk har her et rom, som fremkaller atmosfærer som fyller det og avstedkommer *mening* ”mellom linjene”.

De her kort skisserte dimensjoner til en verden av ”stum mening” som kan språkliggjøres (Husserl*, Merleau-Ponty*), uten å kunne verbalisere de helt, møter vi i det kunst- og kreativitetsterapeutiske arbeid, som gjør inntrykk. Vi ser det i bilder av sinnssyke som *Reja, Prinshorn, Nevratil* og som andre har samlet. Vi møter det også i tegninger av friske og syke barn, i fargekomposisjoner og collager skapt ”ut av seg” av pasienter i en kunstterapigruppe. Vi møter de også i melodier og klanger som bringes frem i musikk-terapeutisk arbeid med mennesker, og i konkret legemlig uttrykk i en pantomimisk gest, i dramaterapi eller i en danseterapeutisk improvisasjon.

De kunstneriske terapiformers spesielle bidrag i terapiens område innenfor somatisk, psykosomatisk og psykiske sykdommer ligger i åpningen av disse mulighetene. De er å betrakte som fundamental menneskelig og som gjennom ”logosentrisme” – for å bruke *Derrida* sitt uttykk – til nå har fått for lite oppmerksomhet i de verbale terapiformene. Når vi vil arbeide med tidlig og alvorlig forstyrrede mennesker, kan vi ikke gi avkall på disse nevnte områdene. Det ”språkløse rom”, er ikke bare et område av skader, der hviler også det skapendes potensial (*Balint* 1990). Det intermediale kunstterapeutiske arbeid åpner opp for en dimensjon av utfoldelse og personlig vekst utover helingens dimensjon – for pasienten og terapeuten.

INNTRYKK OG UTTRYKK

”Språkløse rom” må - om vi skal gjøre de bevisst tilgjengelig for erfaringen – begås og erfares. Samtidig må ethvert *inntrykk*, må alt som blir tatt opp med sansene, også kunne kjennes som en resonans i form av legemlige *impulser*. Det av sansene mottatte *og* deres resonans må gå over i en *fornemmelse*. Det følte og kjente kan berøre og bevege oss, slik at *affekt,* en indre berørt- og bevegethet, eventuelt til og med en opprørthet og rystelse oppstår, som en resonans på den iakttatte verden. Denne resonansen vil bli gitt tilbake til verden. Den trenger ut som en følelse i en bevegelse utad i form av mimikk, en gest, en holdning, bevegelse, handling og formgiving som formidler seg til verden (*Petzold* 1992 a, 856). Nettopp her er plassen, der det i rådgivnings- og terapiprosesser må anvendes kreative medier og kunstneriske uttrykksformer. Hvis vi utelukkende forblir i språket, som til nå har vært flertall av strategiene og fremgangsmåten i psykoterapien og i rådgivningsprosesser, befester vi ”selvtvangsapparatur” og bekrefter den ”indreledede sosialkarakter” og dens fremmedgjørende momenter som vi har berørt i innledningen av kapitlet. Her blir det tydelig at psykoterapi og rådgivning ikke er situasjonsuavhengig. Det reproduseres konstruksjons- prinsipper av samfunnets virkelighet slik *Berger* og *Luckmann* har vist. Hva det betyr vises med overbevisende tydelighet når Freud som ville frigjøre driften sammenfatter sin psykoanalyse med setningen: Der *det* var, må det bli *jeg.* Her blir igjen det vitale uttrykk av det ”*syndige kjødet”* satt under fornuftens disiplin. Det er som sagt særdeles vanskelig å komme seg unna loven om den *”*repressive sublimering*”* (*Marcuse).* På den måten er oppblomstringen av kreativitetsterapeutiske, bevegelsesterapeutiske, ekspressive og kunstterapeutiske metoder og medier innen psykoterapi og rådgivning en høyst bemerkelsesverdig utvikling som er verd å legge merke til. Denne terapiens betydning kan først riktig verdsettes og vurderes ved å ta de viste bakgrunnsdimensjoner med i betraktning. Her ligger en sjanse til å overvinne overvurderingen av rasjonalitet, refleksivitet og den ettertenksomme tilbakeholdning, uten at det slår om i det motsatte ekstreme, til en overvurdering av sanselighet, ekspressivitet og eksentrisitet. Slik ble det forfektet i den klassiske gestaltterapien: ”Loose your mind and come til your senses” formulerte Perls. ”Keep your mind and come til your senses” vil være et bedre alternativ. Kreativitet kjennetegnes nettopp av den skapende syntesen mellom fornuft og følelse av ”refleksiv sanselighet” (*Dreitzel* 1992) og ”sanselig ettertanke” (*Petzold* 1970 c). For rådgivningens og terapiens praksis innebærer det at nye veier må brukes, at nye metodiske inngangsporter og stiler må utvikles for å anvende disse ved ”legemets ledetråd” for å bruke *Nietzsches* begrep.

”Antropologien om det skapende mennesket” som har sitt fundament i subjektets legemlige forfatning gir et godt utgangspunkt for dette. Når vi verdsetter konseptet om det ”perseptive legemet” praktisk, så følger av dette at poenget er å hjelpe mennesker i å ”iaktta med alle sanser”, fremme deres iakttakelsesfylde, deres differensierthet og mangfold i iakttakelsen og at ingen av sansene må utelates. Tar vi konseptet om det *ekspressive legemet* på alvor, så gjelder det å fremme alle uttrykksmuligheter. Spesielt der repressive sosialiseringsbetingelser forhindret eller beskar uttrykk. Å tilrettelegge for rom, sosiale situasjoner og atmosfærer der et menneske kan utrykke seg på den måten det føler for, som passer til vedkommendes personlighet og er innenfor rimelighetens grenser. Disse kan forhandles om uten at det blir nødvendig å undertrykke livets impulser i urokklig grensesetting. For terapeutene og rådgiverne betyr det at de må ha sin egen iakttakelsesevne og uttrykksfullhet tilgjengelig. At de kan ”med alle sansene” være i verden og vise og gi i sine interaksjoner og kommunikasjon en resonans på den iakttatte verden, følelser og legemlige konkrete uttrykk på et passende vis. Et tilsvarende passende vis betyr ikke en lukket nøkternhet som tilbakespeiler reaksjonene til klienten som et ”ugjennomtrengelig speil” slik *Freud rådet* behandlende leger.

ARBEID PÅ TVERS AV MEDIENE

Hvert enkelt av legemets iakttakelsesevner har sitt motstykke i menneskets uttrykksevne.

Ansiktssansen muliggjør billedlig uttrykk. Hørselen muliggjør musikalsk uttrykk, sang og instrumentalspill. Balansesansene muliggjør bevegelsesuttrykk som dans, miming, pantomime m.m.. Berøringssansene medfører i samspill med synet plastisk skapelse. Ved samvirke av flere sanse- og uttrykksmuligheter kommer vi til de komplekse former, slik som teaterspill, dukketeater, musikalske gruppe- og sanseimprovisasjoner. Små barn og mennesker i opprinnelige kulturer har disse iakttakelses- og uttrykksmuligheter tilgjengelig inntil de går tapt på kollektiv nivå i sivilisasjonsprosessen og på individuelt nivå i sosialiseringsprosessen. Uttrykks- og formgivingsprosessen som det snakkes om her, er ikke ensbetydende med ”stor kunst”. Dette er høydepunkter av et genuint iakttakelses- og uttrykkspotensial som ethvert ikke fremmedgjort menneske har til disposisjon om det ikke har måttet instrumentalisere kroppen sin. Dette er en helhet av oppfatning og uttrykksfullhet som ikke utelukker enkeltprestasjon. En ensidig fremtreden av den optiske sansen og billedlig formgiving blir fattig. Det gjelder også selektiv fremming av hørsel og av verbale uttrykksmuligheter. De ikke verbale uttrykksmulighetene i dans og pantomime medfører ensidighet, hvis det ses bort fra de verbale mulighetene av språklig uttrykk og poesi. En fragmentering av den menneskelige sanse- og uttrykksevnen ved en spesialisering må alene ses som uttrykk for fremmedgjøring. Dette gjelder derimot ikke ved former for ”stor kunst”, men ved det almenmenneskelige potensialet som er vesentlig for personlig sunnhet og livslykke. Også mange store kunstnere med kun et gyldighetsområde – for eksempel innenfor diktning – bestrebet seg på å åpne opp for og pleie andre former for gyldighetsområder, for eksempel maling og musikk (*Bøttcher, Mittenzwei* 1982).

Noen få psykiatere som for eksempel *Johann Christoph Reil* (1803) brukte de forskjellige kunstneriske terapiformer som musikkterapi, maleterapi, bevegelses- og danseterapi, poesi- og dramaterapi da de begynte og utvikles i løpet av det 19. århundre. Denne utviklingen medførte over lang tid separate behandlingsformer. Kaster man et blikk på alternativ medisin blir en oppmerksom på at det i sjamanistiske helingsritualer, men også i antikkens tempelsykehus talte til alle sanse- uttrykksevnene. I ethvert av Asklepios og hans søsters Hygieias tempel, finner vi teater, et odeon for musikkterapi, en gymnastikon, henholdsvis arena for bevegelsesarbeid og røkskål for aromaterapi (*Petzold, Sieper* 1990). *Hildegard von*

*Bingen, Paracelsus, Johann Christoph Reil* var åpenbart ennå klar over hva helhetlig terapi var. I midten av 60-årene har man innenfor antroposofisk kunstterapi og i bestrebelsene for å integrere forskjellige terapeutiske veier innenfor humanistisk psykologi, forsøkt å anvende

de forskjellige mulighetene av sansestimulering og legemlig uttrykk, *differensiert og integrerende.* Vi oppdaget (*Petzold* 1971 k, 1977 c) at de enkelte kunstneriske uttrykksformer – musikk, farge, leire, bevegelse, poesi, også rommer spesifikke uttrykkskvaliteter, som kan benyttes hver for seg eller i ”*intermediale overganger”.* Dette alt etter indikasjon, situasjon og den terapeutiske prosessen. Problemer som har sin årsak i tidlige, førspåklige mangel- eller traumeerfaringer, såkalte ”tidlige forstyrrelser” møtes ikke ved utelukkende språklige tilnærminger. Ikke verbale uttrykk, arbeid med leire eller

med fingerfarger kan åpne opp lukkede erfaringsområder og gi muligheter for bearbeiding, og til og med gjennomarbeiding. På den andre siden vil en pasient som ikke ble møtt språklig i den ”språksensible fasen” og nå møtes med ”ikke språklige uttrykk” som for eksempel maling, leirearbeid eller bevegelsesimprovisasjon, ikke bli møtt med de rette midler for behandling. Den trenger samtalen, muligheten for å uttrykke seg språklig, å finne ord og å vinne sitt språk. Å arbeide på det førspråklige nivå betyr derimot ikke at vi forblir i språkløsheten. Fortrengte tidlige redsler kan finne sitt uttrykk i for eksempel i fargekom- posisjoner med fingerfarger eller voksmalestifter og ”ubegripelige atmosfærer” av angst og forferdelse får en billedlig form. Er det mulig, vil det i den terapeutiske prosessen også bli nødvendig å bringe det ubegripelige som er blitt begripelig ”på begrep” og verbaliseres.

Ordløs skrekk får et navn og med benevnelsen følger også, slik i magiske besvergelser, å ta tilbake makt, en overvinnelse av avmakt og å føle seg utlevert. Jeget får kontrollen over de fortrengte situasjonene og de tilhørende virksomme følelsene. Det oversvømmes ikke lenger av følelsesgjennombrudd; depresjonsfølelser, panikk-atakker, aggressjonsutbrudd som forstyrrer livets fullbyrdelse. Jeget kan porsjonere den følelsesmessige intensitet som er en forutsetning for sosialt samliv. Å finne hva som her passer seg innenfor rimelighetens grenser vil være en viktig oppgave i terapien. Evnen til selvregulering er da ikke ensbetydende med en ”selvtvangsapparatur”. Den sistenevnte innskrenker spektret av iakttakelse og uttrykk. S*elvregulering* derimot har hele spektret til sin rådighet og vet å bruke det situasjonsadekvat.

Når vi tar i bruk kunstneriske uttrykksformer og kreative medier på en ”intermedial måte” i terapien og i rådgivningssituasjoner (*Orth, Petzold* 1990), handler det på ingen måte om medieaksjonisme eller et multimedialt mangfold etter leveregel: ” Mangfold er bra”. Vi behøver mye mer grundig kjennskap til det enkelte mediets muligheter, dets stimulerende kvalitet, oppfordringskarakter, dets positive virkninger, men også dets farer. Arbeid med leire kan f. eks. medføre en plutselig dyp regresjon som av og til er vanskelig å fange opp. Vi må ha gode utviklingspsykologiske kunnskaper for å vite hvilke formgivings- og uttrykks-muligheter som er å tilordne utviklingspsykologiske perioder. Rollespill ut fra den ”rollespillsensible fasen” (*Flavell* 1975) mellom 4 og 6 år er sikkert ikke den optimale veien for å bearbeide patogene erfaringer fra en repressiv renslighetsoppdragelse. Her er fingerfarger og søling med leire valgets midler. Slike indikasjoner som stilles med henblikk på grunnproblemene, må på ingen måte benyttes stereotypt i mening av et ”medieapotek”. Tvert i mot må det på grunnlag av den kliniske viten tas hensyn til totalsammenhengen.

Selv om problemene til en tvangspreget person muligens kan tilbakespoles til en for streng renslighetsoppdragelse, betyr ikke det at denne biografiske historien uten videre kan bearbeides med arbeid med medier. Overføringssituasjoner, motstand og forsvarsholdning må tas med i betraktning. Det som et eventuelt arbeid med leire avstedkommer, må også kunne bearbeides av pasienten. Gjennom det store stimulerende potensial som ligger i kreative medier er det en viss fare for at motstand blir ”tildekket” og en mengde biografisk materiale med tilhørende følelser settes fri. Dette kan være vanskelig å håndtere. Er man klar over den ”evokative kraften” til de enkelte mediene og om muligheten som ligger i de

”intermediale tverrgangene” dvs. veksling fra et medium til et annet i en terapeutisk prosess kan man finne frem til former av terapeutisk og rådgivende arbeid der man på en virkelig kreativ måte forbinder fornuft, følelse og handling.

Knytter vi arbeid med kunstneriske former og medier nå an til antropologien til det skapende mennesket som rår over alle disse evnene – om de er aldri så dypt begravd – må ikke terapeuter og rådgivere stå med en følelse av utilstrekkelighet overfor mediene og si: ”Men jeg er jo ikke terapeut innen psykodrama, ikke er jeg poesiterapeut, forstår ingen ting om musikk- eller danseterapi”. Arbeid på tvers av mediene krever på ingen måte en ”kreativ allround-terapeut”. På samme måte som de enkelte sanseevnene kan utvikles på en spesiell måte er det absolutt meningsfullt å pleie musikk-kunstens og musikkterapiens metode på et dypt og differensiert vis og bearbeide den videre. Det samme gjelder for dansens kunst og danseterapien, for teaterkunsten og dramaterapien. Denne ideen om arbeid på tvers av mediene tjener på slike spesialiseringer. Dette finner vi også ved FPI og EAG i de forskjellige utdanningsgrenene. Denne arbeidsmåten kan fra utdanningsgrenene få impulser, men tilstreber det ikke. Den er rettet mot et bredt generelt nivå av kreative uttrykksormer som er tilgjengelig for hvert menneske og som nettopp hører med til det naturlige medfødte friske menneskets potensial. På den måten vil for eksempel en ”integrativ musikkterapeut” også inneha en god grunnleggende viten om bevegelsesarbeid eller om billedlige medier, selv om vedkommendes ”hovedområde” er behandling med musikalske uttrykksformer og med instrumenter som medier.

Det dreier seg egentlig om et beskjedent krav, der vi bruker og setter inn våre egne kreative grunnleggende evner og muligheter. Om vi da allikevel skremmes av denne oppgaven med ”så mange” medier og usikkerhet og angst dukker opp, så er det også en konfrontasjon med vår egen fremmedgjøring. Med tapet av mulighetene som vi innehadde som barn før våre mangfoldige uttrykksmuligheter ble temmet og ofret til den vesterlandske kulturens ”logosentrismus” (fornuftsorientering) (*Derrida). A*rbeid på tvers av mediene ersærlig for språklig orienterte terapeuter og rådgivere en utfordring. Det krever selverfaring, eksperimentering og en opplevelse i kommunikasjon om mediene. På samme måten som de verbale selverfaringsprosesser krever å ”gå over terskelen” krever de mediale selverfarings-

prosessene at en på nytt ”åpner seg”. Ved å gjennomføre dette skritt kommer det til oppdagelse av gamle ferdigheter og muligheter. En kan erfare en fasinasjon som terapeuter må kjenne til, om de vil vekke opp begravd kreativitet og at skapende evner skal fremmes og utvikles. De blir selv et personlig ”kreativt medium” (*Wolff 1987*). Å ta tilbake sanse- og uttrykksmulighetene medfører en berikelse av personlig opplevelse, intersubjektive relasjoner og gruppepregete former for uttrykk.

Selvfølgelig vil man i en medial erfaringsprosess også komme i kontakt med mangler. Man vil få kontakt med erfaring av svik og begrensning, på manglende støtte eller forbud. Som regel er det ytterst relevant materiale for sykdomsutviklingen. Ikke verbaliserte budskap, undertrykte atmosfærer og situasjoner med tvang blir tilgjengelig – nettopp fordi de ligger hinsides språket – siden de ikke blir tatt tak i, i prosesser av ren språklig terapeutisk arbeid.

Det er ikke slik at det *å forstå* og *forklare* blir undervurdert ved en språksentrert terapi. Tvert imot, den kan ikke gis avkall på, bare at slik terapi omfatter iakttakelsesprosesser *og* *det å* *begripe* som åpner opp for andre dimensjoner. Biografi og positive og negative biografiske påvirkninger er aldri bare begrenset til ord. Biografi er aktivering ”av hele scener med tilhørende atmosfærer og stemninger” i legemet med alt som var til stede. Språk, lyder, dufter, mimikk og gestene, tranghet og vidde, lyset og mørket, tristhet og tomhet som scenen inneholdt.

Slike scener er ofte ikke tilgjengelig for bevisstheten. De ligger under fortrengningens skygge og utøver allikevel sin virkning siden de er lagret i ”legemets arkiv”. Atmosfærer av angst preger legemet og den angstpregete kropp bærer ikke bare scenene i seg, men med seg. De blir å kjenne i mimikken, i gestene, i kroppsholdningen og i stemmeføringen. Differensiert arbeid med forskjellige kreative medier; voksstifter, bevegelsesimprovisasjon og skriving av tekster utfolder et høyt overførbart potensial. Noe som er fortrengt kan artikulere seg, blir plutselig synlig for terapeuten, ev. for medlemmer i en gruppe – selv om protagonisten selv ennå ikke har klart for seg hva den har uttrykt i mediet. Dette projektiv-diagnostiske potensialet må av den grunn benyttes og nyttiggjøres med omhu. På den måten blir en overgripende teoretisk tolkningsramme (interpretasjonsramme) og klinisk konsept dvs. en teori for psykoterapien nødvendig.

KUNSTNERISKE METODER OG KREATIVE MEDIER I TERAPI- OG I RÅDGIVNINGSPROSESSEN Arbeidet med kunstneriske metoder og kreative medier fører oss gang på gang til sosialiseringshistorien. Det gjelder forming via familien og omgivelsene, positive og negative erfaringer og deres pregende innflytelse. Dette krever en teoretisk ramme for det praktiske arbeid, der man kan innordne slik materie. En slik ramme gir psykoterapien i det dybdepsykologiske paradigme med sine forskjellige utforminger, som for eksempel: *Freuds* psykoanalyse, *Jungs* komplekse psykologi, *Adlers* individualpsykologi, men også humanistiske terapimetoder slik som klientsentrert samtaleterapi, gestaltterapi og psykodrama. Overalt der konseptet om det ubevisste og fortrengning, hvor avgjørelser om livsførsel bestemmes av gjentagelsestvang, der livsstiler og skripts og delvis, ”nåtid bestemmes ut fra fortid”, ligger innenfor behandlingskonseptet, kan arbeid med kreative medier i rådgivnings- og terapiprosesser være fruktbar. Avledet av disse premissene har vi også overføring, motoverføring, motstand og forsvarsholdning som viktige faktorer i den terapeutiske relasjonens håndtering av enkeltindividet og ved gruppebehandling. Med en slik overbygning har den et solid grunnlag og kan være vektlagt forskjellig som konfliktpsykologisk, Jeg-psykologisk, objektrelasjonsteoretisk eller også inkludert selvpsykologiske erkjennelser. Også de mer fenomenologisk orienterte gestaltterapeuter eller de klientsentrerte rådgiverne som i de iakttatte fenomenene av her og nå, støter på ”uferdige situasjoner” (*Perls* 1969) fra fortida, som viser seg i den terapeutiske relasjonen, hører til paradigme om den biografisk formede personlighetsutvikling. Snakker man om ”å vokse” slik de forskjellige former innen humanistisk psykoterapi gjør, så impliserer det historie og fremtidsutkast og det som uttrykkes i kreative medier. Det være seg i skriving av et lite eventyr, i maling eller tegning av livsbildet, i dans av sinnet eller i forming av angst med leire. Igjen og igjen henvises til utviklingsprosesser, vellykkede eller mislykkede.

Når vi vil introdusere medialt arbeid i terapi- og rådgivningssituasjoner dreier det seg ikke om noe annet enn å stille nye former for uttrykk og meddelelse for den biografiske erfaringen og den dialogiske begivenhet i den terapeutiske situasjonen til rådighet. Den

*terapeutiske prosess* med sin dynamikk blir i sin helhet ikke noe annet: Med eller uten medier, bak den står alltid biografiske og aktuelle situasjoner. Disse situasjonene får rikere og fyldigere muligheter til å komme til uttrykk. Pasientens historie blir for terapeuten som ”legemliggjort historie i situasjonen” tilgjengelig. Han har muligheten til å gå inn i scenen til pasientens biografi på en ny og mer omfattende måte. Han kan på en annen måte formidle ”korrigerende emosjonelle erfaringer” (F. Alexander) i den terapeutiske begivenhet eller stille ” alternative erfaringer” til rådighet (*Petzold* 1970 c) via atmosfærer og scener med nye opplevelseskvaliteter for eksempel ved intermedialt arbeid i grupper (*Orth, Petzold* 1990). Forstår man terapi og rådgivning som prosesser av en ”ny sosialisering” så garanterer bruk av kreative medier at sosialisering med begrensning av sansene ikke fortsetter.

Siden mange pasienter og klienter er preget av fremmedgjøringserfaringer og er tvunget til å oppsøke terapi- og rådgivningssituasjoner, er det slett ikke alltid enkelt å vinne dem til å gjøre medialt arbeid, og å åpne for dem uttrykksmulighetene i kreative medier. En omsorgs- full henledning er nødvendig. Av og til må en forklare. Små eksperimentelle tilbud, former for dialogisk tegning kan være inngangsporten.

Ofte oppfordrer vi pasienten i terapiens eller rådgivningens initialfase å tegne sitt ”sosiale nettverk” med fargestifter på et stort ark. Å velge symboler for de enkelte personene eller å skrive navnene med fargestifter og også å bruke fargestifter til å kjennetegne relasjons- kvalitetene mellom personene i nettverket. Ved hjelp av dette konkrete relasjonssystem blir det for pasienten tydelig hvordan den ved hjelp av farger kan uttrykke emosjonelle relasjoner og hvordan formgiving kan brukes til å vise vurderinger, vektlegging og ubetydeligheter. En slik ”innledning” kan rydde barrierer av veien. Å uttrykke seg med farger gir mulighetene til å erfare symbolisering konkret og åpner for pasienten nye uttrykksmuligheter. Lenger inn i rådgivningsprosessen kan en ved tegning av en ”livslinje” eller et ”livspanorama” (*Petzold, Orth* 1993) få tilgang til pasientens biografi og ennå bedre, klienten får tilgang til egen biografi i en meningsfull direkte form som går utover den verbale beretningen. Farger og former formidler atmosfærer, stemninger og følelsesmessig innhold fra situasjoner. ”Kritiske hendelser i livet” ”springer i øynene” og kan, når de først har ”kommet på papiret” som regel snakkes om. Når klienten først har oppdaget mulighetene i kreativ formgiving opplever den, at bilder også gang på gang inneholder ”budskap fra det ubevisste”. Har pasienten opplevd at den på en ny og intensiv måte kan uttrykke seg i tekster, i collage, i arbeid med leire, byr integrasjonen av medialt arbeid i terapeutiske prosesser ingen store vansker. En vinner på to måter. På den ene siden blir i diagnostisk hensikt fortrengt materiale lettere og umiddelbart tilgjengelig, og for det andre muliggjør det i terapeutisk hensikt en aktiv formgiving av problemer. De finner en billedlig, mimisk, gestisk, språklig musikalsk form og slike formgivningsprosesser forbereder en overgang til hverdagen, der det for det meste også dreier seg om å gi emosjonelt vanskelige situasjoner en ”ny form”.

Medial formgiving foregår alltid i en sosial sammenheng. Det være seg innenfor rammen av terapi eller rådgivning, i relasjon mellom terapeut og klient. Dette er meningsfylt ved dialogiske formgivingsprosesser, felles bevegelsesarbeid, ved dialogisk tegning og dialogarbeid med instrumenter. Også når pasienten arbeider ”for seg selv” med leire foregår dette i terapeutens nærvær og under vedkommendes velvillige blikk eller i en gruppe- sammenheng og en kreativ atmosfære i felleskap. Med dette er det ofte gitt en ”alternativ erfaring ” til den biografiske situasjonen, der barnet ikke hadde noen å leke sammen med og måtte leke alene og som evt. forstyrret med leken sin og fikk straffende og vurderende øyne på seg i stedet for kjærlige blikk og oppmuntrende ord. Dette som skapes i arbeidet ”for seg selv” står alltid i en overførings- og motoverføringssituasjon. ”Produktene” i slike skapende prosesser skapes *for å vise de*, slik barnet som har laget noe, bringer de til sin mor. I alle fall lages de slik at de kan sees på. Kreativ formgiving inneholder med dette et sted for mellommenneskelige relasjoner. De er et budskap, uttrykk for følelsesladede historier som vil meddeles om de er lidelsesfulle eller gledelige.

Arbeid med kreative medier er - dette må poengteres – ikke utelukkende rettet mot bearbeiding av patologi. Det vil ikke bare tilby korrigerende alternative erfaringer til patologiske scener, men vil også hjelpe mennesker å finne frem til de helsefremmende erfaringene i biografien, de helende og frydefulle opplevelsene. Positive hendelser i livet er ofte begravd og overskygget at de negative hendelsene. Om vi har en 40-årig suicidal pasient i førstegangssamtalen så er alltid en ting tydelig; vedkommende har fått så mye næring, beskyttelse, støtte og hjelp at den kunne bli så mye som 40 år. I tillegg til alle belastningene, krenkelsene og skadene må det også finnes positive krefter i livshistorien. Enhver som en gang har hatt en depressiv sykelighet i sitt liv – og mesteparten av menneskene har slike erfaringer – vet, at en formørket nåtid overskygger også en positiv fortid. På den måten blir kilder, som er nødvendig og ville være til hjelp for mestring av livet, utilgjengelig. Arbeid med kreative medier kan åpne opp for slike kilder i en umiddelbar erfaringsfortetning. Det kan utover det å bearbeide problemene gi en ny tilgang til livet. Og her ligger et av de viktigste

bidrag i arbeid med kreativ-terapeutiske metoder. Pasienter som via maling, skriving av dikt, via dans og vokal improvisasjon har åpnet en mulighet for selvuttrykk har en sjanse til å praktisere disse nye og gjenvunne evnene også i sin hverdag, hinsides nøden som er knyttet til biografisk gjennomarbeiding. Personligheten blir rikere, rikere også i muligheten til å uttrykke seg og å kunne formidle seg til andre mennesker. De kan ta atmosfæren de erfarte i en terapeutisk dyade eller i gruppen, der de lærte å arbeide med kreative medier i en konstruktiv skapende atmosfære, med i deres hverdag. Arbeidet med kreative medier blir til en interpersonal hendelse. Blir det til en felles kreativ formgiving blir det på en spesiell måte tydelig hva vi forstår med begrepet ”kokreativitet”. Skapende prosesser blir til et kjærlig engasjement for en felles sak, for det ”gode liv” til en pasient, et gruppemedlem, det gode livet for mennesker. Et dikt skrevet av en kvinnelig pasient i en gruppe som arbeidet med intermediale erfaringer kan tydeliggjør dette:

Å begynne ennå en gang

med å skrive egen historie

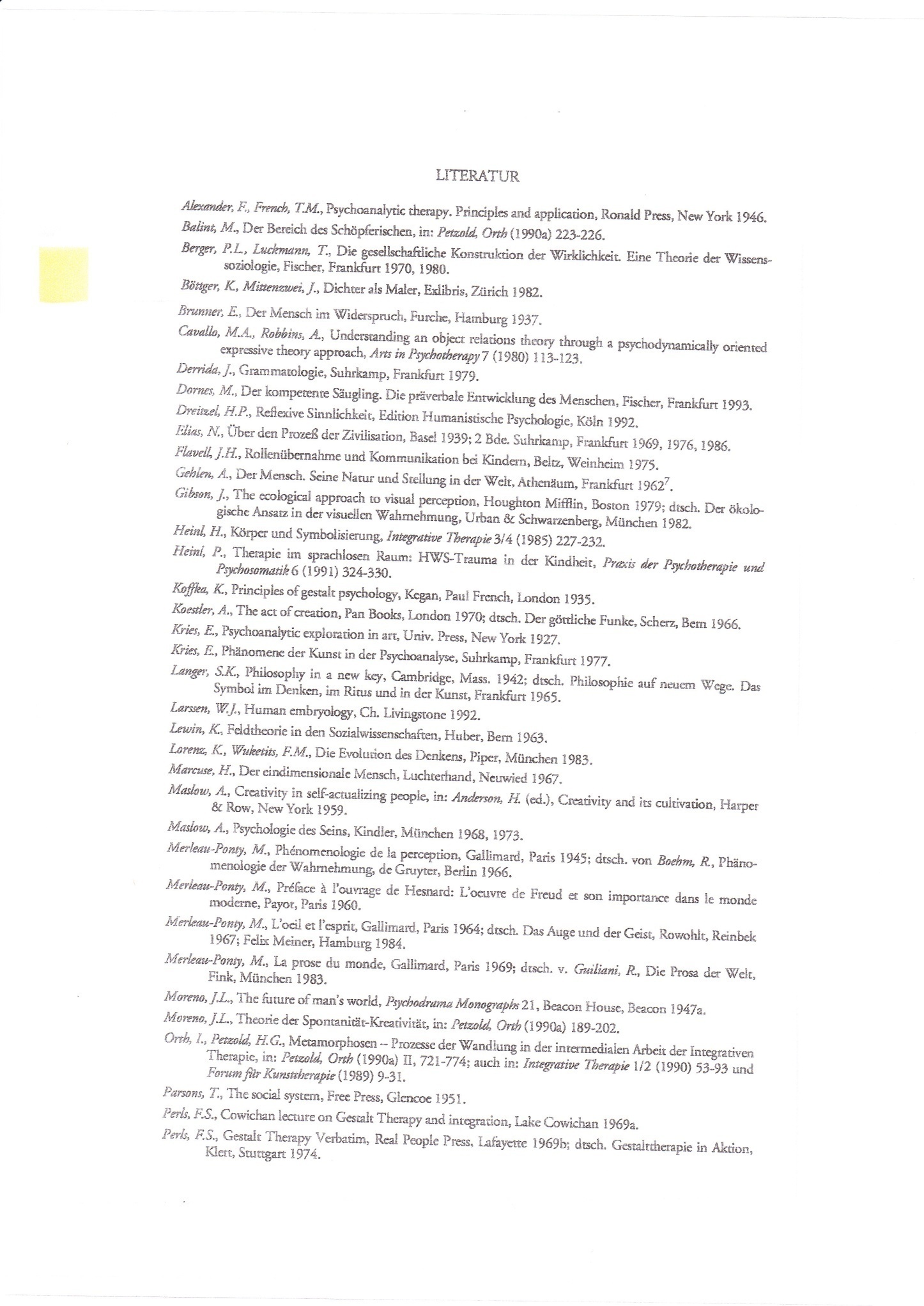
og straks begynne med eventyret,

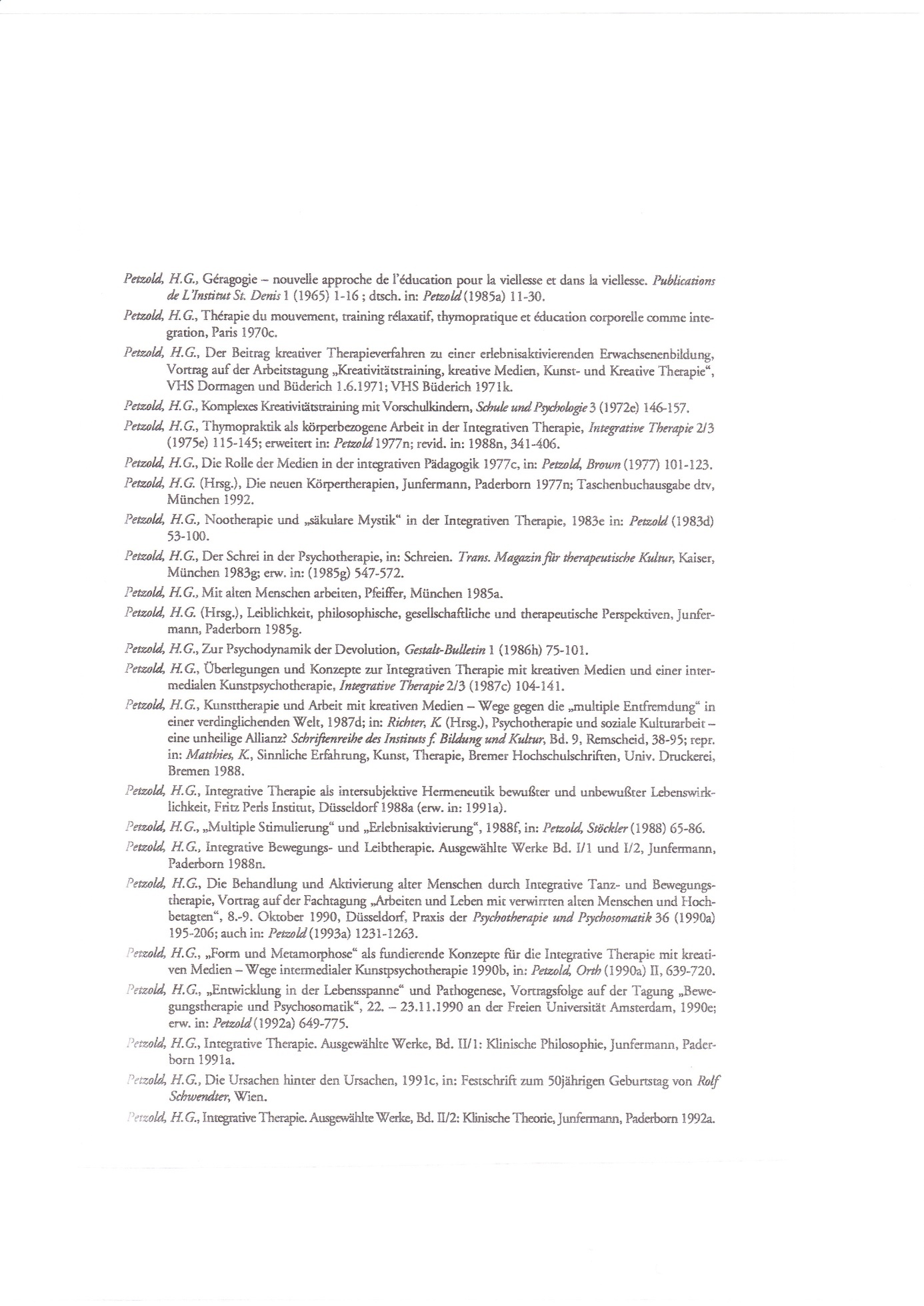
der alle figurer beveger seg

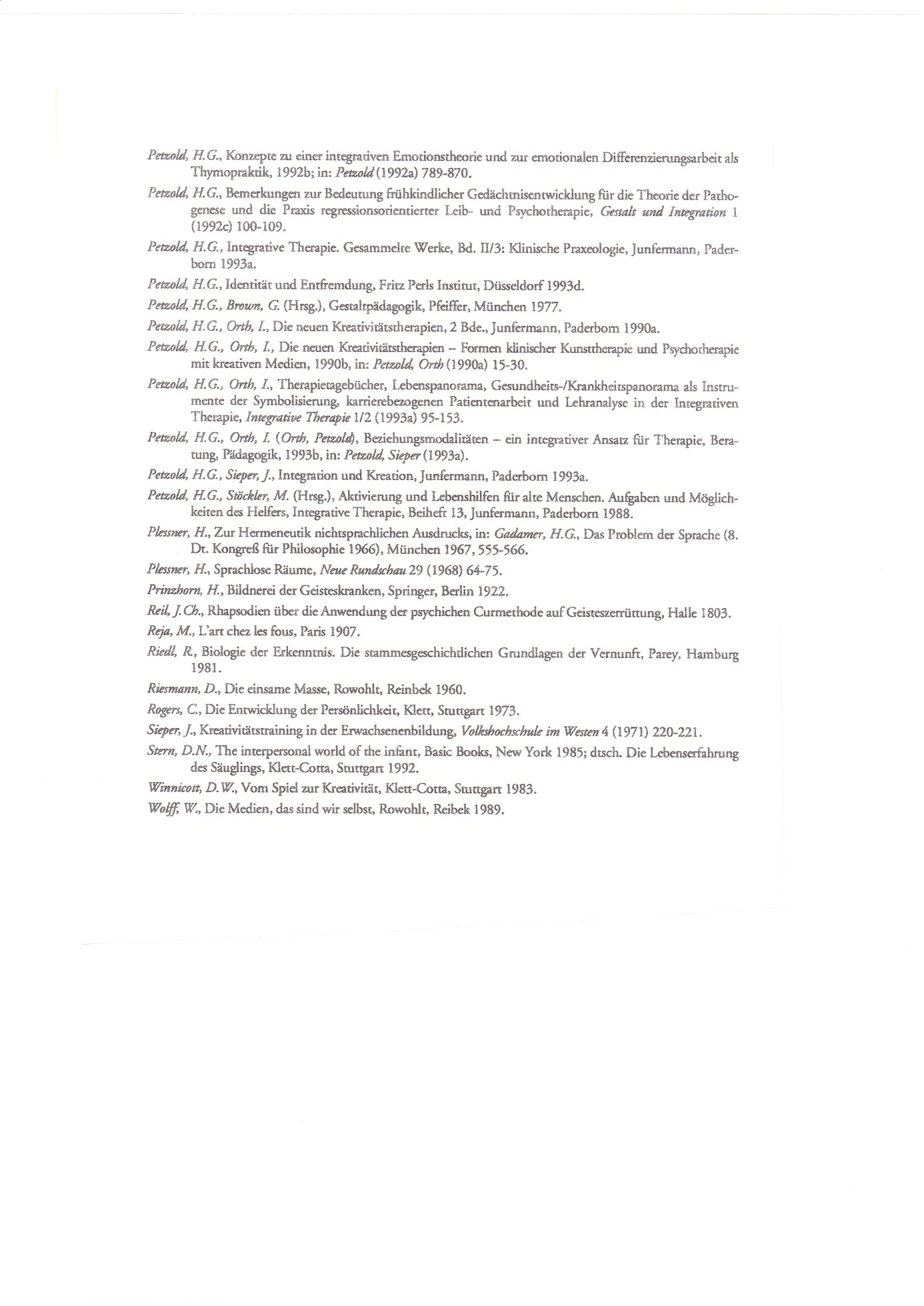
og sammen veve på

det store teppet,

der mønstret er kjærligheten.







**EGNE TANKER**

*Tanker i forhold til fremmedgjøring.*

Det er flere muligheter for å bli fremmedgjort for seg selv. En form er å disiplinere seg selv som et krav liggende i sivilisasjonsprosessen slik spesielt dette kapitlet henviser til og omhandler.

Slik jeg ser det er det nettopp kropp/sjel-dualismen som åpner for denne måten å se, forstå eller forklare oss selv på. Ønske om å legge under seg hele naturen omfatter også den menneskelige kropp som er en del av naturen. Kroppen forstås og forklares som en maskin som virker etter mekaniske prinsipper. Resultatet blir ikke bare en fremmedgjøring og tingliggjøring av oss som mennesker. Det medfører også en fremmedgjøring fra medmenneskene og verden. Det er ikke sjelden at begreper som egentlig er forbeholdt noe levende også benyttes for døde ting som for eksempel at en bank eller en bedrift kan friskmeldes. Også ord som betegner døde ting brukes om den menneskelige kropp, som for eksempel når den omtales som verdens fineste maskineri, at vi trenger drivstoff eller skal til overhaling.

I vår tid har tilgjengelighet og det å være opptatt blitt et mantra. Det å være tilgjengelig til enhver tid og være med på mest mulig og det å være fleksibel er satt svært høyt. Å være tilgjengelig til enhver tid for andre, som for eksempel for folk som ringer på mobiltelefonen, på internett, for arbeidsgiveren, medfører at en ev. blir mer tilgjengelig for andre og døde ting enn seg selv. En tilfredsstiller først og fremst andres behov, krav og forventninger. Ved å Ikke bruke tid til å bli kjent med seg selv, med egne ønsker og behov, egne stemninger og følelser er det en fare for at en ikke blir kjent med seg selv og på den måten blir fremmed- gjort for og fra seg selv. En fremmedgjøring som også medfører en fremmedgjøring fra medmenneskene og omverden.

Pascal skriver ”For å unngå kjedsomhet oppsøker vi atspredelse, og nettopp atspredelse kan være vår ulykke”. David Foster Wallace har skrevet om det i sin bok ’Infinite Jest’ 1990. Han skriver: ”Internett er trist. En død enhet hyllet av alle, som stjeler livene våre og gjør oss passive”. Vi kan gå så opp i tingene at vi mister oss selv.

Dette vil bli en stor utfordring for personer innen psykoterapeutiske og rådgivende yrker. Jeg tror vi kommer til å se mye av slike forhold i fremtiden.

Anvendelse av kunstterapeutiske metoder og kreative medier, også på tvers av mediene i den terapeutiske eller rådgivende prosessen, alt etter tema og person representerer en mulighet for den enkelte og grupper til å finne seg selv og tilbake til seg selv, til medmenneskene og omverden.

*Tanker knyttet til kreativitet, forandring og håp.*

Jeg ser en sammenheng mellom kreativitet, forandring og håp. Det er kreativitetens potensial og dens muligheter som også representerer forandringspotensialet og dets muligheter. Her tenker jeg på alle former for kreativitet, språklig og ikke-språklig med bl.a. kunstterapeutiske metoder og kreative medier også på tvers av mediene. Kreativiteten må for mange mennesker ”vekkes” på nytt i en terapi- eller veiledningsprosess. Anvendelse av kunstterapeutiske metoder og kreative medier kan medføre store forandringer på godt og vondt. Det må vi som er terapeuter være klar over, oppmerksom på og følsom for. Det at denne prosessen rommer muligheter for forandring innebærer også håp. Håp som våre klienter nærer for seg selv, ellers hadde de ikke kommet og som vi kan ha på deres vegne lenge før de kjenner på seg at de har grunn til eller tør å håpe. Vi kan håpe på deres vegne fordi vi muligens under utdanningen har erfart det samme selv eller hos andre og i tidligere terapiprosesser.

Jeg er av den oppfatning at det er kreativiteten vår som bl.a. gjør at vi mennesker klarer å leve under og overleve de mest vanskelige forhold, at vi kan leve videre og bygge opp et liv hvor vi kan føle oss hjemme – av og til med andres hjelp. Kreativiteten er det store håpet for enkeltmennesket og menneskeheten. Kreativiteten, forandringen som gjennomsyrer hele naturen, kosmos og oss mennesker er en forutsetning for det heraklitiske prinsipp.

*Egne erfaringer også som terapeut eller veileder*

I veiledningsprosesser har jeg erfart hvor viktig det er å være forsiktig og forstående når en vil introdusere og tilby anvendelse av kunstterapeutiske metoder og kreative medier. Vi kan også kalle det for omsorgsfull henledning. Å vente med å introdusere muligheten for bruk av kreative medier er av stor betydning. Det nevnes under første samtalen fordi en forteller om hvordan en bruker å arbeide sammen med den Andre. Da får en ofte raskt et inntrykk av hvordan den Andre ”ser” på å bruke kreative medier. Det å la tiden og den interpersonelle prosessen ”arbeide for seg” er en forutsetning for at den Andre etter hvert kan se for seg denne muligheten.

En kan åpne opp for bruk av forskjellige måter og muligheter for visualisering, av for eksempel egen yrkeskarriere, med søyler eller på en linje uten noe krav om at det blir et bilde.

Det som er slående både for den som mottar veiledningen og veilederen er hvordan kreative medier kan åpne opp øynene for situasjoner og forhold som lå i det skjulte og hvordan de kan ryste, men også gi glede og håp. Forhold kommer frem mye raskere, nærmere og mer slående enn ved kun å snakke sammen. Jeg har forstått det slik under utdanningen, at ved tegning, modellering eller lignende er underbevisstheten alltid med. Det må vi ta hensyn til bl.a. i forhold til hvor lenge en slik tegning eller modellering skal vare.

Ved utelukkende språklig tilnærming i terapi- eller veiledningsprosesser kan vi kontrollere på en annen måte det som sies og lettere ta ”avstand” og intellektualisere. Språket kan i denne sammenhengen mer bli en hindring i stedet for en brobygger.

Det er som om språket og det som kommer frem ”filtreres”. Det er vel kanskje slik at det er lett å intellektualisere fordi det å kle noe veldig vondt i ord er svært smertefullt og kan i den Andres fantasi medføre et ras eller en katastrofe.

Det å bruke kreative medier vil være en vei å gå for å få frem det som er vondt og vanskelig.

Da kan en slippe å plages med de ordene en ikke har, eventuelt ikke finner eller ennå ikke kan finne av forskjellige grunner. Dette gjelder for særlig de, som er tidlig skadet, fordi de ikke har ord for de erfaringene de har, siden erfaringene er fra den før-språklige perioden.