

Kolsås Vel
v/ Janne Bondi Johannessen (styreleder)
P.b.105
1333 Kolsås
e-post: kolsaasvel@gmail.com

Oslo 7. september 2016

Til Fylkesmannen i Akershus
Saksnr 2016/12565

Klage på rammetillatelse om mobilmast på Hammerbakken skole, Kolsås i Bærum

Kolsås Vel håper med dette at Fylkesmannen ikke vil godkjenne Bærum kommunes vedtak om å tillate basestasjon med gittermast ved siden av fotballbanen på Hammerbakken skole, Åsbråtan - Glitterudveien 50 , Gnr/Bnr: 91/643. Stedet som er godkjent, er mellom fotballbanen og turveien nedenfor skolen, omtrent der det står en lysmast i dag. Mobilmasten er dobbelt så høy som den nåværende lysmasten, 20 meter, og mange ganger tykkere, med målene 1,5 * 1,5 meter. Det er flere grunner til at vi mener dette vedtaket ikke må godkjennes.

1) Estetikk

Vi er rystet over at Bærum kommune har gitt denne tillatelsen på tross av at de selv skriver i rammetillatelses-vedtaket: "Selv om masten ikke vil hindre bruken av turvei-/ friområdet kan den sies å bli **visuelt skjemmende både i forhold til nær- og fjernvirkning.**"

Hammerbakken-området er en visuell perle, og det er svært alvorlig å godkjenne et byggverk som alle er enige om at vil være skjemmende både nært hold og på lang avstand. Det er et vakkert, parkmessig opparbeide område med flott utsikt, populært for barn og voksne gjennom hele året, og en fin ramme rundt store arrangementer på Hammerbakken skole. Boligene rundt området er for det meste rekkehus og blokker i de tettbebygde småveiene rundt, de fleste uten hager. Det er ikke tvil om at gleden ved å oppholde seg i dette området vil bli betydelig mindre.

2) Ikke riktig at alle grunneiere er kontaktet

Kommunen skriver også i vedtaksnotatet: "**Tiltakshaver har forsøkt å inngå grunneieravtale** for plassering av basestasjonen ved Belset skole, Gommerud og Glitterud, uten hell." Særlig når det gjelder Glitterud, vet vi at en plassering vil være lite skjemmende og berøre svært få mennesker. Plassering på grunnen til største grunneieren i området, Løvenskiold, er ikke forsøkt.

3) Demokratisk problem

Glitterud-området eies av Løvenskiold, den langt største landeieren i kommunen. Når denne grunneierens eiendommer er unnlatt forsøkt som plassering for mobilmast, fordi det ryktes (ifølge vår kontakt med TELIASONERA NORGE AS c/o Pro Invenia AS) at denne eieren rutinemessig sier nei til alle allmenn-nyttige tiltak, og særlig mobilmaster som i dette tilfellet, er det svært negativt for den øvrige befolkningen. Resultatet av at Løvenskiolds eiendommer

ikke er foreslått, fører til at de få kommunale eiendommene, gjerne skoleområder, må benyttes isteden. Vi har sett tidligere, ikke-omsøkte plasseringer utenfor boligområdet, i skogen i retning Bærums Verk, og flere er lagt til Løvenskiolds eiendommer, der en mast vil være til sjenanse for svært få, om noen i det hele tatt.

Når mobilselskapene unnlater å foreslå disse plasseringene, er det et demokratisk problem. Kommunen får ikke valgt det alternativet som vil være best for alle parter.

4) Verdiforringelse av eiendommer

I vår tid er boligen den desidert største investeringen folk gjør. Det gjelder ikke minst i dette området, som er bebodd av vanlige folk og hvor leilighetene og tomtene må karakteriseres som små. Plasseringen av en gigantisk mobilmast i umiddelbar nærhet til mange rekkehus i det tett bebygde området som Løkenhavna er, forringer selvfølgelig disse boligenes verdi med ganske store summer. Men også for de andre boligene i området vil masten ha alvorlige konsekvenser. Mange er engstelige for strålingen, rettmessig eller ikke, og en så stor mobilmast vil selvsagt gjøre området mindre attraktivt.

Også den estetiske forringelsen vil være et negativt forhold for boligverdiene. For beboerne er det tungt at dette skal skje ved et aktivt vedtak fra det offentlige. Det er ikke greit når det finnes andre alternativer å velge mellom.

5) Ikke umiddelbart behov

De som bor i området forteller at det aldri er problem med dekning eller signal. Da er det merkelig at denne utbyggingen skal forseres.

6) Stråling

Vi er ikke eksperter på stråling, og har forstått det slik at stråling som skjer høyt oppe, er mindre skadelig enn den som rettes rett mot objekter på samme nivå. I dette tilfellet vil høyden på masten være slik at toppen av masten vil være på høyde med skolebygningen som ligger ved siden av. Det er derfor grunn til å undersøke om strålingen kan være skadelig med den beliggenheten den får. Derfor mener vi at det bør gjennomføres en undersøkelse av dette området slik at man ikke siden kommer i en farlig situasjon som kunne vært unngått. Igjen burde plasseringen vært utenfor skoleområdet og boligområdet, gjerne i de ubebygde arealene rett utenfor, som er Løvenskiolds eiendom.

Vi forstår at kommune og fylkeskommune ønsker å følge regjeringens mål om å bidra til å øke mobildekningen. Men vi forstår på ingen måte at man skal akseptere at en monstermast skal plasseres midt i et vakkert, parkmessig opparbeidet område og danne et skjemmende blikkfang i stedet for den flotte utsikten som er der i dag. Når plasseringen vil føre til alvorlig verdiforringelse av boligene til mange mennesker, og mange også vil føle seg utrygge mht stråling, er det til sammen mange grunner til at dette vedtaket ikke bør godkjennes.

Siden det rent faktisk er andre steder i nærområdet som er mer egnet, mener vi denne saken ikke bør godkjennes. Det bør kreves at tiltakshaver arbeider hardere for å komme med alternative plasseringer slik som den tidligere foreslåtte i skogen mellom Løkenhavna og Bærums Verk.



Bildemontasje: Fotballbanen/skøytebanen ved Hammerbakken skole, med mobilmast montert inn (rette proporsjoner).

Med hilsen
Kolsås Vel
v/ Janne Bondi Johannessen