



Godkjent pr: 29.10.2016

Referat fra MØTET ONSDAG 19. OKTOBER 2016

med Adv. Plan og miljø, Teknisk og Natur og idrett

Bærum kommune (BK): Ellef Ruud Kjell Seberg Terje Johannessen Hanne Høybach Eilev Gunleiksrud Terje Hansen	Spesialrådgiver Reguleringsjef, Planavdelingen Skogbrukssjef, Landbruk/utmark og kulturvern Bygningssjef Parksjef Områdesjef
Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF): Rigmor Arnkvern Morten Heldal Haugerud Ludvig Daae Terje Bøhler	Leder Nestleder Styremedlem Sekretariatsleder

Følgende forkortelser er benyttet:

BK	Bærum kommune (administrasjonen)
BNF	Bærum Natur- og Friluftsråd
FK	Fylkeskommunen
FM	Fylkesmannen
FS	Formannskapet
FT	Fylkestinget
JBV	Jernbaneverket
K(D)P	Kommune(Del)Plan
KLD	Klima- og Miljødepartementet
KMD	Kommunal- og Moderniseringsdepartementet
KS	Kommunestyret
KU	Konsekvensutredning
MIKK	Miljø-, klima og kommunalteknikk (sektorutvalg)
PU	Planutvalget
SVV	Statens Veivesen
V&A	Vann og Avløp (BK)

Rød tekst i referatet på de neste sidene viser aksjonspunkter, oppfølgingssaker og andre ”åpne saker”.

Åpne saker fra møtet 22. oktober 2014

Farlig forfall for Saghytta ved Ankerveien og Bjørum Sag. Brev til Byggesak har ikke blitt besvart.

Svar: Saghytta er på privat eiendom, BK kan ikke gjøre noe. BNF: Men, den er farlig, unger kan falle ned i kjeller og skades etc. BK: Om BNF mener den er farlig, er det Byggesaks anliggende og må meldes inn dit (som fra før har over 300 slike, og er underbemannet ...). BNF: Er det grunneiers ansvar å sikre? BK: Man kan pålegge grunneier å sikre bygget. Byggesak skal se på saken.

Nytt svar: BK 19/10: Har ikke hatt kapasitet til å følge den opp. Dette er grunneiers ansvar

Jordet til Søndre Berger ved Økrikrysset ligger fortsatt brakk og ingenting skjer. Jordet er nå i ferd med å gro igjen med løvoppslag og små trær. Bioforskrappporten fra 2013 konkluderte med at med noen rehabiliteringstiltak (drenering og utjevning/flytte plogmaterialet) var jordet egnet for korndyrking. Hva gjøres for å få fortgang i saken slik at det igjen dyrkes?

Svar: Grunneieren sier "Har ikke nok jord til å drive". Jordbrukssjefen sier at dette er driveplikt på landbruksjord. BK vil følge dette opp ovenfor grunneiere.

Nytt svar: BK 19/10: Ny jordbrukssjef som ikke kjente saken, men BK har sendt brev til gr.eier og SVV (som forøvrig anser seg ferdig med saken). **BK vil kalle inn til møte mellom partene.**

Ulovlighetene på hytte ved Rognlia, spørsmål i brev til Byggesak om oppfølging er ikke besvart.

Svar: Byggesak har over 300 saker om ulovligheter. BK følger opp saken. BNF skal sende Gnr/Bnr på eiendommen til BK. Dette er gjort pr 26.10.2015.

Nytt svar: BK 19/10: Har ikke hatt kapasitet til å følge den opp etter at forhåndsvarsel fra BK ble sendt i 2013.

Åpne saker fra møtet 4. april 2015

Ingen.

Åpne saker fra møtet 21. oktober 2015

BNF: Ang. forurensningssaken på Bogstadvannet (Fossum/Løvenskiold) Gnr/Bnr: 31/1.

Ref. mailutveksling mellom Terje Bøhler (som privatperson) og Ole Kristian Johansen (Vassdragsinspektør BK). Status? Er vannprøver tatt? Er jordprøver tatt? Andre undersøkelser?

Svar: Grunneier (Løvenskiold) har lovt å fjerne forurensningen og kildene til dette ila. høsten 2015. Jord- og vannprøver skal tas. Men, fint om BNF følger opp saken.

Nytt svar: BK 19/10: BNF ønsker status og svar på vannprøvene. BK: BNF kan spørre BKs vassdragsinspektør (Ole K. Johansen) for mer info.

Åpne saker fra møtet 6. april 2016

Ingen.

Nye spørsmål fra BNF til møte med administrasjonen i Bærum kommune onsdag 19. oktober 2016

1. BNF – 14 punkter i vedlagt dokument 4 øvrige saker.

A. Oppfølging fra møtet med Rådmannen 13. juni 2016.

Vi viser til notatet som ble sendt 30. august til deltakerne, også vedlagt denne spørsmålslisten.

Her er det i alt 14 punkter der vi ber om at det skal skje endringer i tidligere praksis eller andre tiltak.

Vi ber om konkrete svar på hvert av de 14 punktene.

Sak	Svar fra møtet 19/10
1. Vi ber kommunen utarbeide og implementere rutiner slik at lovenes intensjoner blir gjennomført i hele kommunen. Det er viktig at arbeidet med reell medbestemmelse kvalitetssikres. (Vannforskriften & Miljøinformasjonsloven)	Det ble ikke enighet om hva dette betyr i praksis
2. Sammen med Bærum kommune kan vi arrangerer et fagseminar om lovverk som er aktuelle for vår virksomhet. Innspill fra andre kommuner om hvordan de praktiserer lovverket kan være nyttig. Vi vil gjerne diskutere forslaget med relevante etater i kommunen.	BK: nikker <u>Merknad til referatet:</u> Det var vel et seminar om alle mulige typer lovverk – for å høre og diskutere lovtolkning med BK. Jeg mener vi bør høre med BNF om hvilke typer lovverk de vil prioritere og evt. invitere inn noen foredragsholdere/ fagpersoner. Dette kan trulig være positivt både for BNF og BK, men som sagt vi bør ta en runde for å sjekke hva de er ute etter før vi igangsetter et seminar.
3. Bærums Blå Liste må også vise vegetasjons- og byggeforbudsoner langs vassdragene, slik de står i bestemmelsene til i Kommuneplanens arealdel. Forbud mot å tømme hageavfall må også legges inn i bestemmelsene til kommuneplanens arealdel. Med god bruk av Bærums Blå Liste skal saksbehandler kun i helt spesielle og godt begrunnede tilfeller kunne anbefale dispensasjoner til nedbygging av vassdragsnære områder.	Ikke klart hva BK vil gjøre her.
4. Plan og Bygg må utarbeide kart og planer som viser lukkede bekker som en gang i fremtiden kan åpnes. På den måten kan grunneier få kjennskap til åpningspotensialet for sin eiendom. Ved fremtidige regulerings- eller byggesaker kan kommunen på lang sikt sikre seg at vassdraget kan åpnes.	Er gjort
5. Bærum kommune må legge inn alle områder med prioriterte naturtyper med naturverdiene A, B og C i sine kart. Kommunens saksbehandlere og eierne av disse arealene får da kjennskap til disse naturverdiene og vet at de ikke kan bygges ned med mindre det dreier seg om kritisk infrastruktur.	BK ønsker ikke å legge inn vurderingen av de ulike områdene for å unngå at arealtype C fort kan bli oppfattet som greie å bygge ut.
6. Når Natur og idrett får inn forslag om idrettsanlegg i nevnte type områder skal vi varsles og inviteres til de tidligste møtene og senere oppfølgingsmøter. Det er viktig å bli involvert før det er gått prestisje i saken.	Ble ikke besvart

7. Barketomta på Fossum. Denne saken er eksempel på mangel på medvirkning. Vårt ønske er at vi i fremtiden unngår det vi oppfatter som feil i kommunens saksbehandling og brudd på demokratiske spilleregler.	Mulig det blir en løsning på konflikten, men hvordan prosessen burde ha vært, ble ikke sagt noe om.
8. Vi mener det er rimelig – og at vi har krav på - at vi og våre samarbeidende organisasjoner alltid er høringsinstanser i byggesaker der arealkrevende idrett er formålet.	Dette er ikke vedtatt praksis i BK i dag og står heller ikke i lovverket. BNF må ta det opp med Rådmannen.
9. Vi ber om å få tilsendt alle typer markasaker, inkludert reguleringsaker og hogstmeldinger. I saker som går direkte til Fylkesmannen ber vi om å få tilsendt kopi. Naturvernforbundet i Oslo og Akershus skal alltid informeres om alle typer markasaker. Vi oppfattet det slik på møtet at Rådmannen gikk med på at dette skal bli en rutine.	Dette må BNF ta opp med Rådmannen igjen.
10. Grønne lunger og vassdragsnære områder må betraktes som naboer i byggesaker. I slike tilfeller ber vi om å få tilsendt byggesaken. Vi på vår side vil bidra på en måte som ikke skaper merarbeid og forlenger tiden for saksbehandlingen.	Må også ta opp med Rådmannen
11. Bærum Elveforum tilbyr seg å samarbeide med kommunen for å ta tak i alle ulovlige forhold: rør ut i elva, containere nær eller helt inn til elva, åpninger i kantvegetasjonen, snødumping, masser tømt langs elvebredden som hageavfall og bygningsavfall, samt utnyttelse for nær elva i forhold til dagens bestemmelser i kommuneplanens arealdel. Kommunen har avsatt midler til en tursti langs vestsiden av Isielva fra Wøyen og nordover.	Ny tursti er avklart og penger bevilget, men øvrig arbeid er det så langt ikke prosjektert. Merknad til referatet: - Her burde det vært tydeliggjort at nye prosjekter/ oppgraderinger må inn i anleggsplanen
12. Vi ber om at Natur og idrett blir tilført ressurser i form av kompetanse og kapasitet, slik at kommunen i samarbeid med oss og våre samarbeidsorganisasjoner kan komme i gang. Det er viktig at grøntstrukturplanen blir ferdig i god tid før neste rullering av kommuneplanen.	Vil bli fasett inn i 2018
13. Vi ber om at Bærum kommune kvalitetssikrer konsekvensutredningen med tilhørende analyse, slik at alle berørte parter føler at den er objektiv og grundig. Våre organisasjoner har selv, eller kan skaffe, omfattende kompetanse innen konsekvensanalyser, og bidrar gjerne til kvalitetssikringen.	Problematisk sak, uvisst hva BK vil gjøre.
14. Vi ber om at kommunen alltid utarbeider interessekartlegging av de som er for, de som er imot og de som er likegyldige til en utbygging. Interessekartleggingen må følges opp av en kvantitativ vektning av de enkelte interessene målt opp mot hverandre. En interessekartlegging vil gi de ulike interessentene innblikk i hvor mye de blir tatt hensyn til i en økonomisk og samfunnsmessig sammenheng.	Hvorvidt dette vil bli gjennomført, fikk vi ikke noe svar på.

- B. **BNF er forespeilet økonomisk støtte med et bidrag på kr 100 000 pr år til og med 2017. Hvordan bør BNF gå fram for å søke om midler neste år med tanke på videre drift av BNF?**

C.

Svar:

BNF må kontakte Morten Skauge (H)

- D. **BNF ber om status på byggesak ang: Ridehus på Ståvi gård.**

Dette har bakgrunn i at bygging på fulldyrket jord på Tanumplatået ikke er akseptabelt og ikke er i henhold til ivaretagelse av Tanumplatået etter KDP Tanumplatået og Hornimarka. Tiltaket føyer seg inn i rekken av bit for bit utbygging på Tanumplatået og på dyrket mark. BNF, og Skui vel, er forøvrig forbauset over å ikke ha fått noe varsel om dette tiltaket. Hvorfor? Saksbehandlingen har pågått i flere år.

Tiltakene er:

1) Treetasjes bygget som nå bygges, Gb.nr 63/1 Stoviveien 30-31, inntil til tidligere potetkjeller,

2) Ei heller søknad om tilhørende ridehus Gb.nr 63/1 (Nå med adresse Gamle Jarenvei 77) på ca 550 m2 grunnflate.

Begge bygg ligger i tillegg nærmere Stovibekken enn byggegrense 30 m. Ligger på fulldyrket mark. Bidrar til å uakseptabel etablering av nytt gårdstun utenfor det opprinnelige.

De frarådes av både Fylkesmannen i Oslo og Akershus og Akershus fylkeskommune.

BNF:

Orienterte om sakene og understrekte at de ønsker å bli varslet om byggesaker som gjelder, dyrket mark, nærhet til vann og vassdrag, friluftslivsområder og grønne områder og Marka.

Svar: BK:

Byggesak har ikke behandlet saken. BK vil vektlegge kommentarer fra FM og Akershus FKM. BK-administrasjonen kan ikke gjøre noe med saker som godkjennes politisk. Ønsket om varsling i må tas opp med Rådmannen.

- E. **Skiforeningens transformering av hesteveien/stien mellom Muren og Brunkollen til vei med skiløype for preppemaskin.**

BNF oppdaget i vår at søknad fra Skiforeningen om oppgradert løypeanlegg i denne traseen, var lagt inn anleggsplanen for nyanlegg/rehabilitering under «Diverse anlegg» - friluftsliv, med kr 100 000 fra kommunen. Det står i avtalen BNF har med kommunen at vi sammen med Natur og idrett skal gå gjennom og prioritere anlegg for friluftsliv. I denne saken er vi verken gjort kjent med eller har vært med å behandle saken, den var ikke kjent da vi sammen med kommunen gikk gjennom øvrige planer for friluftslivsanlegg.

Vi ber om redegjørelse for hvordan denne saken har kommet inn i anleggsplan for friluftsliv uten at vi er gjort kjent med dette.

Skiforeningen inviterte til befarings og vil trolig i etterkant komme med forslag til reguleringsplan for denne skiløypa – som vi kreve betydelig anleggsvirksomhet med pigging og utfylling med masser i den svært bratte stien/hesteveien.

Hvilken rolle ut over vanlig høringsuttalelse er det mulig at BNF kan få i denne saken?

Svar:

BK (Eilef): Vet ikke hvordan saken kom inn. Planen har ligget på høring i flere år. BNF er informert om saken gjennom "anleggsplanen", og har hatt mulighet til å kommentere den tidligere. Idretten får ca 14mill, og friluftsliv ca 1mill, og om og i tilfelle

hvordan/hvorfor denne saken (Murenveien) er tatt fra "Friluftslivspotten" vites ikke. Kanskje fordi det er en del glidende overganger mellom friluftsliv og idrettstiltak. Prosessen videre og BNFs rolle, ble ikke diskutert.

F. Friluftslivsansvarlig i Bærum kommune

Bærum er en svært stor kommune med et betydelig ansvar for forholdene for friluftsliv i kommunen samt nær kontakt med de mange aktive foreningene som har friluftsliv som sitt hovedformål. Det er også behov for en dedikert person til å følge opp turveier og friområder – for å nevne noe av det sentrale – som oftest blir etterspurt av både innbyggere og foreninger.

Hva vil kommune gjøre for å sørge for at Natur og idrett også får en ansvarlig og/eller leder for friluftsliv?

Svar:

BK: det er Eilef Gunleiksrud som har hovedansvar og Terje Johannesen og landskapsarkitektene som arbeider ad hoc med disse oppgavene. BNF må nok gå til Rådmannen for å ta opp behovet for mere personressurser.

2. NiB (Naturvernforbundet i Bærum)

Kunstige koller på Fornebu (mail til BNF 23/9)

Det har vært snakk om å benytte overskuddsmasser fra utbyggingsprosjektene på Fornebu til å lage tre-fire kunstige koller på Storøya. Disse skulle tilsås med stedege planter for å gjenskape kalktørrenger slik det tidligere var på Fornebu, samt at det skulle tynnes/fjernes vegetasjon av fremmede og til dels svartelistede arter som ble feilaktig plantet da flyplassen ble nedlagt.

Spørsmål:

- a) Hva er status på dette prosjektet per i dag?
- b) Hva er eventuell framdriftsplan?

Svar nye koller:

BK: Ref budstikka i dag:

<http://www.budstikka.no/storoya/fornebu/fugler/svir-av-15-mill-pa-falske-fuglefjell/s/5-55-384089>

"Svir av 15 mill. på falske «fuglefjell». Kommunen rykker nå inn på Storøya for å redde fuglene med 5–6 meter høyere «fjell», griller, sittebenker, nye stier, mindre vegetasjon og bedre utsiktspunkter med blant annet fugletittertårn. Arbeidet med å etablere et mer variert naturlandskap settes i gang i løpet av høsten. Masser fra nye utbyggingsområder dumpes på området hvor gammel vegetasjon fjernes. Tre koller får mer masse slik at de blir høyere og gir bedre utsikt for publikum. Totalt er det rundt 56.000 kubikk med jord og masser som skal fylles ut i terrenget. Det tilsvarer rundt 5.600 lastebillass."

Svar fremmede arter og svartlistearter:

BK: Vi har en koordinator for svartlistearter (2 personer/sesongarbeidere med spesialkompetanse). Naturvernforbundet i Bærum er også involvert i arbeidet med svartlistearter.

BNF stilte også spørsmål om det er mulig å bruke plantesentrene om våren til å informere om svartlistearter og hva folk kan gjøre med disse.

3. Bærum Elveforum, 4 saker

Angående bekkeåpninger i Bærum:

A) Det finnes flere veiledere og annen god dokumentasjon for å utføre bekkeåpninger.

Bl.a: "**Gjenåpning av lukka bekker – mange positive effekter**" fra BioForsk:

http://www.bioforsk.no/ikbViewer/Content/55166/bekkegien%E5pning_rap_1_28_2006.pdf

"Tiltaksveileder for landbruket" - fra NIBIO:

http://www.bioforsk.no/ikbViewer/page/prosjekt/hovedtema?p_dimension_id=19627&p_me

[nu_id=19636&p_sub_id=19628&p_dim2=19631](#)

Hvordan kvalitetssikrer BK at arbeidet med bekkeåpninger (Solbergelva, Dælibekken) gir det ønskede resultatet for naturmiljø og biomangfold?

Svar:

BK har god kompetanse. Bl.a. er Morten Merkesdal (fisk) med. Folk med fagkompetanse tas tidlig med.

B) Hvilket firma er det som utfører det praktiske arbeidet med å åpne bekkene (er det BK selv)?

Svar BK:

Det er ofte dette "outsources" Se også svar på spørsmål C nedenfor.

C) På seminaret "Restaurering av vassdrag og våtmarker 2016":

<https://www.tekna.no/kursarkiv/restaurering-av-vassdrag-og-vatmarker-2016-32952/>

ble det ved flere anledninger påpekt viktigheten av å ha kompetente folk i gravemaskinen(e) - de som utførte det praktiske restaureringsarbeidet. Dette var avgjørende for å få reetablert et godt naturmiljø. Dersom dette arbeidet gjøres uten at gravemaskinpersonellet er opplært, vil resultatet lett bli fullstendig galt: steinsetting av bredder, bratte skrenter ned til bekk/elv, galt jordsmonn ved breddene, mangel på beplanting av stedege arter, manglende kantsoner etc.

Hvordan har Bærum Kommune sikret at man har kompetent, opplært personell slik at sluttresultatet blir en bekk/elv med et godt naturmiljø og stort biomangfold?

Dette er ikke formelt sikret på noen vis. Spesielt når man konkurranseutsetter gravearbeider i forbindelse gjenåpning av bekker. Da er det stor sannsynlighet for at resultatet ikke blir bra. En utenlandsk gravemaskinfører kan ikke sette seg inn i de norske veilederne eller den biologiske og økologiske problematikken knyttet rundt reetablering av bekker og dammer.

Svar BK:

Det går an å sikre seg mot dette ved å legge føringer i krav-spec'en til entreprenørene som utlyses. For eksempel krav til slik opplæring, og kompetanse.

Merknad fra BNF:

Det vil være svært viktig å sette kompetansekrav til entreprenørene og gravemaskinførerne, og/eller trekke inn biologisk/økologisk kompetanse (med kjennskap til norske forhold) i forbindelse med utforming og reetablering av vassdragsnatur/dammer.

Gode veiledere finnes. Blant annet:

Faktaarket "Gjenåpning av lukka bekker, mange positive effekter" fra BioForsk:

http://www.bioforsk.no/ikbViewer/Content/55166/bekkegjen%E5pning_rap_1_28_2006.pdf

"Gjenåpning av bekkelukkinger" fra Jordforsk:

<http://www.bioforsk.no/ikbViewer/Content/49715/bekkeapningrapp.pdf>

Bærum kommune bør få dette inn i kravspec 'en når oppdrag utlyses.

D) Bærum Elveforum vil gjerne inngå et tettere samarbeid om den praktiske gjennomføringen av restaureringsarbeidet i kommende bekkeåpningssaker.

Kan dette være et interessant samarbeidsprosjekt for Bærum kommune?

Svar BK:

Ja, om/når slikt oppdrag utlyses.

4. Lommedalen Vel (mail til BNF 6/9)

5. A) Kantklipping

Bærum kommune kantklipper langs alle veier uten å vurdere behovet. Dette kan ikke være nødvendig? Kantklippingen ødelegger blomster for bier og humler. Dersom det kun blir klippet der det er behov (for å sikre oversikt ved for eksempel kryss), ville antagelig kommunen også spare penger.

Svar BK:

"Vei & trafikk" må svare for seg. Dette er vanskelig pga. svært ulike krav/ønsker fra publikum og mangle på forståelse av problemstillingen hos mange av dem som klipper gras og er vant til at kortklippe plener er det folk vil ha.

B) Rydding langs og i vassdrag

Lomma og sikkert flere av elvene i Bærum har blitt veldig forsøplet. Er det mulig for kommunen å få det ryddet? Tidligere (og muligens fortsatt) betalte /betaler kommuner idrettslag for å rydde søppel langs veier, kunne denne ordningen utvides/startes opp igjen for å rydde elver og bekker?

Svar BK:

Det ryddes! Ole K. Johansen (i BK) tildeler roder til lag og foreninger som foretar rydding mot betaling. Dette annonseres hver vinter/vår. Ordningen eksisterer. Alle foreninger, lag og Vel kan søke.

C) Kasting av avfall i naturen

Folk kaster hageavfall, juletrær etc. i friområder og på andres eiendom til tross for at det er gratis å levere dette på ISI. Det samme gjelder hvitevarer selv om dette også kan leveres gratis i bla Sandvika. (Dette er et problem i Lommedalen, og sikkert også andre steder). Vi skjønner at det er lite man får gjort uten å ta folk på fersk gjerning, men kunne kommunen hadde en opplysningskampanje om gratis leveringsmuligheter?

Svar BK:

BK kunne kanskje lage en brosjyre, med det er informert om dette hver vår i mange år i Bæringen. Info ligger også på hjemmesiden til BK. Det er nok mer effektivt og hensiktsmessig at vellene selv informerer sine innbyggere om dette. For øvrig samler nå svært mange av vellene i Bærum inn hageavfall minst en gang årlig (våraksjon), mange får også hentet skrot mot en avgift pr kg avfall.

Merknad til referatet:

Til spørsmål fra Lommedalen; Vi har møter med Bæringen og de har ikke så stor kapasitet siden de har færre utgivelser enn tidligere. Men vi kan gjerne utfordre Lisa Bang etc. om de kan få tilbake noen av de gamle infosakene på nettet

D) Aksjon mot uønskede planter.

Har kommunen noen plan for å få fjernet uønskede planter i norsk fauna (som lupiner, gullregn osv.)?

Svar BK:

Vi har en koordinator for svartelistearter (2 personer/sesongarbeidere med spesialkompetanse). Naturvernforbundet i Bærum er også involvert i dette.

6. Skui Vel**Bråtesprekkbekken**

Det har vært allment kjent i i lang tid at Bråtesprekkbekken er forurensset. Det er nå dokumentert vesentlige forurensninger med tungmetaller. Frivillige organisasjoner har påklaget dette ganger uten at noe har skjedd.

Spørsmål:

- a) Hvorfor ble det ikke hensyntatt under reguleringsplanarbeidet for Økrisletta?
- b) Hvorfor ble det godkjent å bygge på området over bekken?
- c) Hvorfor har ikke kommunen fulgt opp denne gamle forurensningen?

BNF ved Morten Heldal Haugerud orienterte om saken og presiserte at vannet som nå renner ut her og ned i Isielva er svært forurensset. Ole K. Johansen (Vassdragsinspektør i BK) har målt dette.

Svar BK::

Kommunen var ikke «klar over bekken»?? Vi fikk ikke klare svar på spørsmålene??

Ringeriksbanen

Jernbaneverket har lagd en korridor for traseen med hovedvekt på gårdsbrukene på Rustan og Ullbråten og som unngår å ta med en mulig løsning for stasjon på Bjørum sag. Bærum kommune ved formannskapet har vedtatt Bjørum Sag som ev. stasjon i Bærum, samt godtatt en statlig regulering, men uten å sette premisser og være tilstrekkelig tydelig på hvordan en vil ha det. Slik vi ser det har Bærum kommune ikke fulgt opp mulighetene til å påvirke plassering av eventuell stasjon hverken før silingsfasen eller etter.

Spørsmål:

Hvorfor har ikke kommunen med bakgrunn i formannskapets vedtak aktivt fulgt opp dette slik at Bjørum Sag er med i vurderingen?

BNF: Det er vårt inntrykk at BK ikke presset på for Bjørum sag før silingsrapporten kom i 2015. Ordfører og Wøhni har vært i møte med samferdselsdepartementet uten at de oppnådde at SD vil be JV ta med Bjørum Sag innenfor korridoren som vurderes.

Svar BK:

Planprogrammet (PP) ligger nå hos KMD. Oversendes BK i desember (antas). JBV har vært informert om BKs syn (som ønsker stasjon ved Bjørum Sag) hele tiden. Det er "jernbanetekniske" (geologiske) vurderinger som ligger til grunn for JBV's vurderinger. Geologiske undersøkelser gjøres kontinuerlig, og det er et svært utfordrende område geologisk sett, og det er like forhold som ligger til grunn for JBV's trasévalg.

ANNET-EXTRAS:

1. BK (Park & Idrett) skal sende til BNF organisasjonskart over organisering av Parkgruppa mht. Ansvarlig for områder, trær m.v.
2. BEF: Flerbruksplan for Oslo Kommunes Skoger.
Hva gjør BK med sin Flerbruksplan fra 2005?
BK: Den kan oppdateres da nye tall foreligger. Oppdatering bør være enkelt.
BNF oppfordret til medvirkning fra aktuelle organisasjoner i dette arbeidet etter mal fra Oslo Kommunes Skoger.

Merknad til referatet:

Når det gjelder extra pkt. 2 så kan det være positivt å utarbeide ny flerbruksplan for kommunens skoger, og da vil en evt følge lovens krav vedrørende medvirkning.

3. På spørsmål om forurensingen med patroner ved skiskytingsanlegget på Fossum, svarte BK at dette ville bli fulgt opp med Idrett i BK.
4. Ang. rapporten om stor forurensing av Løveskioldbanen, er denne saken fortsatt til behandling hos FM.