



## Norconsult AS

v/ Caroline Granberg Ågren  
Postboks 626  
1303 Sandvika  
Caroline.Aagren@norconsult.com

## Bærum Kommune

Postboks 700  
1304 Sandvika  
[post@baerum.kommune.no](mailto:post@baerum.kommune.no)

Dato: 29. mars 2020

Varsel om oppstart av planarbeid og høring og offentlig ettersyn av planprogram – detaljregulering av gjenvinningsanlegg på Brenna  
Arkivsak 19/19402  
Planid 2019020

## Høringsuttalelse fra Bærum Natur – og friluftsråd

Vi vil i uttalelsen følge søkers oppsett og overskrifter, der tekst fra søknaden skrives i *kursiv*.

Fordi Planprogrammets areal er et annet enn det som nå gjelder, har vi først tatt for oss søknadens opplysninger. Deretter forhold vedrørende det mangedoblede arealet.

### Planavgrensning. Beskrivelse av planområdet

*Planområdet strekker seg fra Ringeriksveien og Brenna gård i sør mot Ålevann i nord og Sellanrå i øst og Løkkene i vest. Området berører ikke Marka.*

[Men det ligger langs markagrensen].

Til orientering ble det, i forbindelse med reguleringsplanarbeidet for Ringeriksbanen, i juni 2018 avholdt befarings til Brennadeponiet. Det ble da oppdaget at registreringsarbeidet for biologisk mangfold foretatt senhøstes året før hadde «bommet» på området. Med andre ord feil område var undersøkt.

Til orientering gjentas her OOFs konklusjoner og kommentarer til BaneNors reguleringsplan – forslag

*Ifølge Naturmangfoldlovens § 8 Kunnskapsgrunnlaget, skal en kjenne til hvilke naturverdier en har i området. Særlig viktig er dette når omfanget er stort og når tiltaket er irreversibelt, slik det er i dette tilfellet.*

*OOF kan ikke se at Naturmangfoldlovens krav om et godt kunnskapsgrunnlag før et eventuelt inngrep er innfridd. Når det tidligere kultur-/skoglandskapet er fylt opp med stein, så kan en aldri reetablere det samme landskapet.*

*OOF forventer derfor at reguleringsplanen ikke vedtas før en har registret naturverdiene på Brenna på en tilstrekkelig måte. Hvis naturverdiene er betydelige, og det ikke er mulig å ivareta dem på en god måte, så kan det ikke etableres masselagringsområde på Brenna.*

**Vi slutter oss til denne konklusjonen** og viser til vår kommentar om «Avbøtende tiltak» nedenfor.

#### 4 Beskrivelse av planforslaget

##### **4.1 Etterbruken av planområdet**

Ingen kommentarer.

#### 5 Utredningsbehov

##### **5.3 Utredningstemaer**

Vi har ingen innvendinger til de foreslåtte temaene.

##### **Avbøtende tiltak**

*Det må fremgå om endringene som tiltaket medfører vurderes som akseptable eller ikke. Ved store negative konsekvenser må **avbøtende tiltak** vurderes.*

Uttrykket *avbøtende tiltak* kan ikke «avbøte» skadene som dette tiltaket vil påføre det aktuelle området. *Avbøtende tiltak* tjener bare til å kunne se bort fra de verdiene som ødelegges, når konklusjonen skal trekkes – at området kan utbygges til omsøkt formål.

I tillegg til å utrede konsekvensene angitt i Planprogrammet, vektlegges at følgene derfor utredes:

##### **Naturmangfoldloven**

Naturmangfoldloven er en sektorovergripende lov og skal benyttes når natur berører. Naturmangfoldloven §§8-12 skal utredes og om ikke faktagrunnlaget er mangelfullt skal nye undersøkelser og utredninger foretas.

### **Flere konsekvensutredninger**

- Søker må beregne tapet ødeleggelsene medfører på naturen og mulige følgeskader som forurensning av vassdrag, redusert CO<sub>2</sub>-opptak pga naturødeleggelsene og øking i CO<sub>2</sub>-utslipp pga av anleggsvirksomheten (veibygging, drift mm). Videre akkumulert tap pga matjordavgangen. [Dette er delvis dekket i forslaget fra søker].

- Om denne søknaden ikke trekkes tilbake må følgende også vurderes som del av KU i reguleringsplanforslaget.

- Det må drøftes om forutsetningene «holder vann».

Vil det bli igangsatt så mange anlegg at det vil gi «enorme masseoverskudd»? Videre om denne beliggenheten er den gunstigste med nærhet til de største prosjektene. Om Ringeriksbanen og E16 forskyves i tid eller for Ringeriksbanens del skrinlegges, så er ikke noen av argumentene for etableringen i urørt natur på Sollihøgda lenger til stede, da de øvrige prosjektene det henvises til ligger geografisk langt fra og mye lavere i terrenget enn dette området.

Dette sammen med den uavklarte statusen for området (fylkesmannen godkjente ikke kommuneplanen, og derved er argumentet om at området blir ødelagt likevel uholdbart) tilsier dette at søknaden bør stilles i bero til behovet er endelig avklart.

Vårt syn er at det offentlige bør tar hånd om massebehandlingen på Avtjerna og da begrenset til området på Lorangmyr. Det vil gjøre det mulig (gjennom adekvate tiltak) å kontrollere avrenningen til vassdragene i området og derved hindre forurensning av disse.

**Vi vil derfor be Bærum Kommune anmode søker om å trekke denne søknaden tilbake.**

## Våre øvrige merknader til søknaden

Det ble (uke 13) gjennom intervju i Bygg.no gjort kjent at området AMAS har leid er vesentlig større enn det omsøkte. Ca 1000 mål mot ca 330. Da vi ikke vet hvilke områder som leies og følgelig ikke er kjent med hva arealet måtte inneholde av naturverdier, som kan beskrives i kapittel 3.1 – 3.7, må vi ta forbehold her.

### **Utvidet planområde?**

Til reguleringsjef Seebergs konklusjon om (bare) å forholde seg til foreliggende planprogram – og ikke ta hensyn til de resterende 670 daa.

Vi mener en slik saksbehandling vil være uheldig, da man ikke vet hvilket areal utover de 330 daa som planlegges benyttet. Det kan være forhold der, som har betydning for kravene en bør stille til planprogrammet og KU-utredningen.

Videre ser vi for oss at en avgjørelse i denne saken (med 330 da), eksempelvis at søknaden godkjennes, vil skape presedens for avgjørelsen i den neste søknaden – angående de 670 daa. Det er vanskelig å forestille seg at vektige argumenter mot utbyggingen, som finnes innenfor dette området, da vil bli gitt tilbakevirkende kraft.

Vi mener hele arealet må vurderes som én sak opp mot totalvirkningen for Avtjerna inklusive Lorangmyr og øvrige aktiviteter tiltenkt plass i området. Det kan ikke gjøres om sakene fremmes bit for bit.

### **Behov for anlegget**

Kun en samlet vurdering, alle forhold tatt i betraktning, kan avklare behovet for anlegget. Blant annet forutsetningen om at det vil igangsettes mange infrastrukturanlegg, som vil gi enormt (søknadens ord) masseoverskudd.

Ringeriksbanen har regulert deponier på og rundt Lorangmyr. Brenna er forkastet.

E16 prosjektet har i godkjent reguleringsplan et anlegg ved Skaret/Nordlandsdalen. Det ble begrunnet med: «*Bærum kommune er allerede belastet med deponiområder fra tidligere og pågående E16 utbygginger. Resipientforholdene i Bærum er vanskelige (Rustanelva og Isielva)*». (Ref Vedtatt Reguleringsplan E16 Bjørum – Skaret).

Videre til påstanden om at Brennens beliggenheten er den gunstigste med nærhet til de største prosjektene.

Prosjektene som geografisk har nærhet til Avtjerna og som kan begrunne en slik søknad, dersom selskapet AMAS kan få del i massene derfra, er utsatt i tid med begrunnelse Corona-smitte. I tillegg begrunnes utsettelse av Ringeriksbanen med pengemangel (Aftenposten 23.03.20). Prosjektets skjebne er pt uavklart gitt den økonomiske usikkerheten og prosjektets kompleksitet og uheldige miljøkonsekvenser.

Om Ringeriksbanen og E16 forskyves i tid eller for Ringeriksbanens del, skrinlegges, så er ikke noen av argumentene for etableringen i skogsmiljøet på Sollihøgda lenger til stede, da de øvrige prosjektene det henvises til ligger geografisk langt fra og mye lavere i terrenget enn dette området.

Et forhold, som ikke berører dette prosjektet, men som er av vesentlig betydning, er at Ringeriksbanen eventuelt bør utsettes, slik at det ikke blir sammenfall i tid med de andre prosjektene som er nevnt, da det er dét prosjektet som lager de største problemene for håndtering av masselagring i Bærum.

### **Uavklart planstatus**

En ytterligere usikkerhet for prosjektet og den forutsatte boligbyggingen er at KMD så langt ikke har godkjent området for utbygging av boliger, noe som brukes som del av begrunnelsene for etablering av gjenvinningsanlegget. (Det bør kreves fra kommunens side at ingen utbygging startes før dette er endelig avklart, eventuelt ved avgjørelse fra KMDs side). Nåværende status som LNF-område kan bli opprettholdt.

Å utsette søknaden til behovet for denne type anlegg er klarlagt og områdets status er bestemt, må være uproblematisk, fordi ingen av prosjektene gjenvinningsanlegget er beregnet for (i følge søknaden) starter opp i den nærmeste framtid.

Om området blir opprettholdt som fremtidig boligområde, er det dette som er bruken. Det kan da ikke i mellomtiden benyttes til annet formål uten fornyet kommunal behandling. Spesielt ikke når bruken fullstendig endrer området og fjerner og ødelegger de naturverdier som området i dag innehar. Verdier som det i dag er nødvendig å ta vare på.

### **Bærum Natur – og friluftsråd mener derfor at det ikke behov for (sitat):**

*Tilrettelegge for etablering av et gjenvinningsanlegg på Brenna som kan håndtere masser fra kommende store infrastrukturprosjekter i Bærum kommune og omegn.*

Vi mener at Lorangmyr, som allerede er steindeponi, kan ta hånd om de overskuddsmassene som tas ut i geografisk nærhet sammen med Nordlandsdalen.

Det vises for øvrig til at Franzefoss AS har anlegg for steinbehandling på Steinskogen i Bærum kommune.

**Vi vil derfor (nok en gang) be Bærum Kommune anmode søker om å trekke denne søknaden tilbake. Eventuelt lage en ny basert på de faktiske forholdene.**

Med vennlig hilsen

-----  
Ulf Kristiansen (sign)  
Leder Bærum Natur- og Friluftsråd

Kopi:  
Fylkesmannen i Oslo og Viken  
Naturvernforbundet i Oslo og Akershus  
Forum for natur og friluftsliv i Akershus  
OOF  
BNFs medlemsorganisasjoner