Brenna

**Kommuneplanens** samfunnsdel med arealstrategi (se på den for argumenter)

* Arealstrategi
* Som en del av kommuneplanens samfunnsdel har Bærum kommune en arealstrategi som gir overordnede føringer for kommunens fysiske utvikling. Den ble lagt til grunn for revisjon av kommuneplanens arealdel, men har også lagt føringene for plan- og byggesaksbehandlingen i kommunen.
* Arealstrategien definerer hvilke områder som er avsatt som vekstområder i kommunen. I tillegg gis det overordnede føringer for arealbruk ellers i kommunen, herunder utbygging av kollektivknutepunkter og sentre, sosial og teknisk infrastruktur, videreutvikling av eksisterende næringsområder, og friområder og blågrønn struktur. Det er bestemt følgende rekkefølge for større utbyggingsområder: 1. Fornebu, 2. Sandvika, 3. Bekkestua/Høvik, 4. Fossum og 5. Avtjerna.
* Arealstrategien for Bærum kommune følger Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus, vedtatt i 2015, som har fokus på utbyggingsmønstre basert på prinsipper om flerkjernet utvikling, bevaring av overordnet grønnstruktur og et effektivt og miljøvennlig transportsystem.

Erfaringene med å ha arealstrategi som del av samfunnsdelen er gode. Arealstrategien knytter samfunnsdelen og arealdelen tettere sammen, og bidrar til å gjøre målene i samfunnsdelen relevante for arealdelen. Hovedtrekkene i arealstrategien vil ligge fast, men som en del av arbeidet med samfunnsdelen vil det være naturlig også å evaluere arealstrategien i lys av målarbeidet, og eventuelt også vurdere justeringer.

* Å skape et økologisk bærekraftig samfunn gjennom blant annet en offensiv klimapolitikk og en forsvarlig ressursforvaltning

Møtet om Brenna

<https://www.baerum.kommune.no/globalassets/politikk-og-samfunn/barum-2035/20-januar-2020/foredrag-underhuset/naturmangfold-i-barum-martine-knudsen.pdf>

**fra referatet fra møtet**

Oppfordring til Bærum kommune om å undersøke eksisterende muligheter, som f.eks. Lorangmyr og Franzefoss, før man ødelegger et nytt område

• Oppfordring om gjenvinningsanlegget på Lorangmyr, ettersom området allerede er ødelagt og det er etablert infrastruktur for rensing av vann

Høringsutkastet til Bærum kommunes planstrategi 2019–2023 ble trukket frem og sitert. Det ble blant annet nevnt at arealbruk er den viktigste årsaken til tap av naturmangfold og at den helhetlige arealplanleggingen skal sikre en planmessig og forsvarlig arealutnyttelse, og beskytte arealer mot uoverveide og uhensiktsmessige arealinngrep.

Nitrogenforurensning fra slike anlegg er utfordrende. Ved forurensning av Ålevann, Ålevannsbekken og Rustanbekken, settes fisken i fare og det vil få konsekvenser for hele Bærum.

Dersom anlegget etableres, er det umulig å tilbakeføre området til dagens situasjon. Alt liv og alle arter i området vil dø.

**Høringsuttalelsene for massedeponiene i Bærum/Hole** 120320

Maria og Johan (Hval)

Jeg var på et møte i går vedrørende Brenna gård og forslag om etablering av massebehandlingsanlegg på eiendommen. Det i regi av et privat firma.

Brenna er jo tatt ut av planene til BaneNor, men dette firmaet med støtte av Bærum ressurssenter (et kommunalt organ) står for søknaden om å bruke hele eiendommen til formålet. Det skrives å være midlertidig (under 10 år) og naturen skal reetableres sies det.

Jeg vedlegger konklusjonen fra juni 2018 og spør om dere har noe å tilføye. Høringsfristen for dette utspillet er søndag 29. mars.

***OOFs konklusjoner og kommentarer***

*Ifølge Naturmangfoldlovens §8 Kunnskapsgrunnlaget, skal en kjenne til hvilke naturverdier en har i området. Særlig viktig er dette når omfanget er stort og når tiltaket er irreversibelt, slik det er i dette tilfellet.*

*OOF kan ikke se at Naturmangfoldlovens krav om et godt kunnskapsgrunnlag før et eventuelt inngrep er innfridd. Når det tidligere kultur-/skoglandskapet er fylt opp med stein, så kan en aldri reetablere det samme landskapet.*

*OOF forventer derfor at reguleringsplanen ikke vedtas før en har registret naturverdiene på Brenna på en tilstrekkelig måte. Hvis naturverdiene er betydelige, og det ikke er mulig å ivareta dem på en god måte, så kan det ikke etableres masselagringsområde på Brenna.*

*Om Brenna allikevel skulle egne seg som deponi, støtter OOF planens forslag om å prioritere Brenna lavt som masselagringsområde. Det er blant annet et rekkefølgekrav på at ny E16 er på plass før dette området kan tas i bruk (tror vi).*

*OOF mener, til siste, at reguleringsplanen burde ha synligjort masselagringsområdets betydning for opplevelsen av landskapet. Det kunne vært gjort med gode illustrasjoner av området slik det blir seende ut fra utsiktspunkter i Marka og andre steder.*

Lenke til saken:

<https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2019019402&>

Ulf Kristiansen for

Bærum Natur – og friluftsråd

<https://www.baerum.kommune.no/globalassets/politikk-og-samfunn/barum-2035/20-januar-2020/foredrag-underhuset/naturmangfold-i-barum-martine-knudsen.pdf>

Bærums miljøstrategi 2030 (hovedsakelig CO2)

<https://www.baerum.kommune.no/globalassets/politikk-og-samfunn/barum-2035/klimaklok/strategidokumenter/klimadokument_webny.pdf>

Politisk plattform Bærum

<https://www.venstre.no/assets/Politisk-plattform-for-H%C3%B8yre-Venstre-FrP-og-KrF-i-B%C3%A6rum.pdf>

FNs naturpanel

<https://www.google.com/search?q=fns+naturpanel+ipbes&oq=FNs+naturpanel&aqs=chrome.1.69i57j0l5.11239j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8>

<https://www.miljodirektoratet.no/aktuelt/nyheter/2019/mai-2019/naturpanelet-akselererende-og-alvorlig-utvikling-for-naturen/>

Hva er Naturpanelet?

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/arter-naturtyper/Naturpanel-ipbes/>

**Eksempel på god høringsuttalelse:**

**Hei Kristin! Epost 28.11.19**

Jeg synes referatet ser bra ut.

Jeg var med på kontaktmøtet som BEF hadde med kommunen 13. november. Her var det svært mange enkeltsaker.

Det er viktige politikkområder som ingen av foreningene tar opp:

* Rapporten til FNs Naturmangfoldspanel - [IPBES Global Assessment Summary for Policymakers](https://www.ipbes.net/news/ipbes-global-assessment-summary-policymakers-pdf) Hva betyr dette for Bærum?
* Bærum kommune skal være en klimaklok kommune. Er klima mer enn fossilfri transport?
* Bærum kommune har ansvar for 94 rødlistede arter. Hva er de og hvor er de, og hvordan tar kommunen dette ansvaret?
* De fire samarbeidspartiene har utarbeidet Politisk Platform 2019 - 2023. Der står det mye fint om naturvern og biologisk mangfold. Hvordan vil politikerne omsette dette til praktisk politikk?

Kanskje BNF kan ha dette som de fire viktigste temaene i 2020. Det bør lages en mediastrategi, og en serie med foredrag/konferanser/seminarer der politikerne, administrasjonen og utbyggere møter fagpersoner. Viktig med kjennskap til hva andre kommuner gjør (siden Bærum ønsker å være best i klassen). Politikerne og utbyggerne må ansvarliggjøres!

Ett viktig punkt som Peter nevnte var at vi ofte blir satt i klassen med dem som er imot. Vi må markedsføre oss som en bevegelse som er for naturmangfold, for å bevare rødlistede arter og  for det som politikerne ønsker i Politisk Platform. Et mål i 2020 må være å få Budstikka til å være for det som vi er for!

Hilsen Bo

***abwin@mac.com***

