



23. april 2016

REFERAT FRA MØTET ONSDAG 6. APRIL 2016:**med Adv. Plan og miljø, Teknisk og Natur og idrett**

Møtedeltagere

Bærum kommune (BK): Jan Willy Mundal Ellef Ruud (Kjell Seberg (Forhindrett)) Svein Finnanger Terje Johannessen Hanne Høybach Eilev Gunleiksrud Karen Gunleiksrud	Kommunalsjef for tekniske tjenester Spesialrådgiver Reguleringssjef, Planavdelingen Tjenesteleder, Natur og idrett Skogbrukssjef, Landbruk/utmark og kulturvern Bygningssjef Parksjef, fung Landbrukssjef Plan og bygg
Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF): Rigmor Arnkværn Morten Heldal Haugerud Ludvig Daae Terje Bøhler	Leder Nestleder Styremedlem Sekretariatsleder

Følgende forkortelser er benyttet:

BK	Bærum kommune (administrasjonen)
BNF	Bærum Natur- og Friluftsråd
FK	Fylkeskommunen
FM	Fylkesmannen
FS	Formannskapet
FT	Fylkestinget
JBV	Jernbaneverket
K(D)P	Kommune(Del)Plan
KLD	Klima- og Miljødepartementet
KMD	Kommunal- og Moderniseringsdepartementet
KS	Kommunestyret
KU	Konsekvensutredning
MIKK	Miljø-, klima og kommunalteknikk (sektorutvalg)
PU	Planutvalget
SVV	Statens Veivesen
V&A	Vann og Avløp (BK)

Rød tekst i referatet på de neste sidene viser aksjonspunkter.

Status på saker som var tatt opp på møtet 22. oktober 2014

Nye saker legges til på møtet. Noen saker har fått tilleggsspørsmål.

1. Sjøflyene ved Lilløyplassen status

Svar: BK: Innsigelse i 2015, FM → dept, 14/3-2016 møte m/dept + organisasjoner.
Ca 6 mnd behandlingstid. Da fattes et endelig (!?) vedtak.

2. Bjørnegårdsvingen – status

Svar: Besvart annet sted i referatet ...

3. Franskleiv skiskyting – status

Svar: Saken ligger hos Tingsretten som har avsakt kjennelse i påvente av rettsaken om:
a) Det kan bygges (risiko hviler på tiltakshaver/utbygger)
b) Kan ikke tas i bruk enda pga rettsaken
FM skal konsesjonsbehandle saken etter forurensningsloven. Bly kan kanskje erstattes med annet materiale, oppsamlingsmekanismer for bly etc.
BNF er svært opprørt over at en så liten gruppe mennesker skal få eksklusiv bruksrett til et så stort areal av Marka. Det vil fortrenge allmennhetens rett til helsebringende friluftaktivitet.

4. Lysakervassdraget kommer til mekling?

Svar: BK har fått/gitt beskjed om at de legger ned midlertidig byggeforbud.
BNF er bekymret for kantsoner og elvemiljøet generelt.
Dette er nok en byggesak. BNF ber BK passe spesielt godt på elvemiljøet.
BK sier at saken er til mekling nå.

5. Løvenskioldbanen – forslaget har vist støyvoll som ligger på Løvenskiolds eiendom, og han vil ikke ha vollen. Hva skjer? Hva skjer med rapporten som påviste svært store mengder med forurensning av stort område, inkl. myrer og bekker?

Svar: BK: Carl Otto Løvenskiold godtar ikke støyvoll.
Forurensningsspørsmålet (bly mv) ligger hos FM.
Folkehelsekontoret følger opp.

6. Sykkelvei langs Griniveien, status

Svar: BK: Saken er stoppet pga økonomi.
Nye enklere alternativ sykkelvei vurderes (antas). Enklest: Bruk veiskulder - -

7. Kontroll og Kjettingplass E16. Alt 4 "Isi nord". Hva skjer med vurderingen?

Svar: BK: SVV lager nye utredninger om bruk av trafikkøy ved nordgående rampe fra Økrikrysset/Rykkinn. Usikker på om noen endelig avgjørelse er falt.

8. Fossum – kommer til våren? Status

Svar: BK: En av hovedsakene. Forslag til områderegulering har vært på høring. BK jobber med håndtering av kommentarene – sakte men sikkert fremover. Del av rullering av kommuneplan.

9. Hamang – kommer tidligst neste høst?

Svar: Skal være et intern-seminar hos BK i april. Kommer mer ilya. året.

10. Sandvika sentrum øst – behandles neste høst?

Svar: BK: Det pågår forhandlinger med grunneierne. Ser om områderegulering er mulig. Diskusjoner byggehøyder. Ingen behandling på denne siden av sommeren.

11. Stabekk sentrum – status? Andenesgården har hittil ikke blitt vurdert i forhold til kulturmiljøet bygget står i. Vil dette blir gjort?

Svar: FS behandlet dette i går. Saken skal til KS. Prosess i gang. 21/4 skal områdeplan opp. (Saks beh. Tone Groseth.)

12. Bekkeåpninger – Solbergbekken er under regulering. De andre er ikke realitetsbehandlet. Uklarhet om status for Ståvibekken. Andre bekker? Status.

Svar:

- Solbergbekken: er under etablering. Anleggsarbeider i gang. Dissens i sameie på 30 boenheter. 30m av bekken skal være lukket i stort rør med sand i bunn.
- Stovibekken: intet nytt. Asplan Viak rapport utarbeidet 2010 med tre alternativer. Grunneierforhold er krevende.
- Dælibekken: BK er fortsatt i dialog med SVV.
- Nedre Eiksbekken: V&A tar tak i den (kommer etter hvert).
- Burudvann: Forsterket demning samt rustet opp badeplassen. Det blir flott!
- Aurevanndemningen skal utbedres.
- Bjørum Sag demningen: SVVs eiendom, men ønsker gjerne overført til BK. Pålegg fra NVE kommer når konsekvensen av at en demning brister, er fare for bolighus. Demninger utbedres etter alder.

Informasjon og andre saker

fra møtet våren 2014. og fra møtet 22. oktober 2014

13. Østlandsjord på Isi – hva skjer nå? (Var tema på begge møtene i 2014!)

1) Østlandsjord på Isi: FM har gitt aviksrapport.

Klage på støy fra steinkusing fra naboer:

2) Isi I og II

Fylkesmannen i Oslo og Akershus har ved tilsyn av Isi gitt rapport:

Bærum kommune, Forurensing og renovasjon - Isi I og II Revisjonsrapport

Fylkesmannen avdekket 4 avvik under revisjonen:

- a. Avvik 1: Utslippskontrollen ved Isi I og Isi II er mangelfull
- b. Avvik 2: Internkontrollen ved Isi I og Isi II er mangelfull
- c. Avvik 3: Bærum kommune oppfyller ikke krav til toppdekke på Isi II
- d. Avvik 4: Bærum kommune har ikke utarbeidet en tiltaksplan for å redusere sigevannsmengden fra Isi I
- e. Bærum har levert et omfattende svar.
- f. Hva gjøres for å redusere tilsig til Isielva samt at elven få en høyre status etter Vanddirektivet? Isielva og Sandvikselva er forurenset, og miljøtilstanden skal bedres innen 2021. Hvordan skal det oppnås?

Svar:

- 12.1) Østlandsjord: Intet skjer. De har lov til å være der. De har 30 års leieavtale. BNF: De driver med steinkusing (mye støy). Er det OK?
BK: Intet i leieavtalen med BK som tilsier at de ikke har lov. Ang forurensning og støy jobber mot FM.
- 12.2) Isi I og II:
Ang punktene a-e over: Korrekt som det står. FM vurderer BKs svar.
Ang punkt f: Intet tiltak startet. Venter på tillatelse til toppdekke på Isi-II
For øvrig: Stor jobb å sikre kontinuerlige målinger. Generelt: vet ikke hvor sigevann fra Isi-I kommer fra. Kanskje er grunnvannet forurenset av den gamle fyllinga?
Generelt: Gamle fyllinger er ”vanskelig” og kostbart/tidkrevende. Flere slike i Bærum. Bl.a. del av sletta Skuibakken. Oversikt utarbeidet. Vurderer hvordan ev tiltak kan gjøres. Ev. kontaktpersoner VA: Tone By Moen, Linda Marie Skryseth.

14. Farlig forfall for Saghytta ved Ankerveien og Bjørum Sag. Brev til Byggesak har ikke blitt besvart.

Svar: Saghytta er på privat eiendom, BK kan ikke gjøre noe. BNF: Men, den er farlig, unger kan falle ned i kjeller og skades etc. BK: Om BNF mener den er farlig, er det Byggesaks anliggende og må meldes inn dit (som fra før har over 300 slike, og er underbemannet ...). BNF: Er det grunneiers ansvar å sikre? BK: Man kan pålegge grunneier å sikre bygget. **Byggesak skal se på saken.**

15. Ulovlighetene på hytte ved Rognlia, spørsmål i brev til Byggesak om oppfølging er ikke besvart.

Svar: Ligger fortsatt som ”klagesak” hos Byggesak (meldt inn til BK av BNF for et par år siden). BNF: De utvider stadig. Mye ulovlig virksomhet!

16. Hva er status for flomsituasjonen for Sandvikselva som følge at E16- utbyggingen?

Svar: I KDP'en for Sandviksvassdraget ble flomvoller tatt ut av KDP'en. Flomsikring skulle behandles i egen område plan. Første trinn beregnes og tegnes ut nye flomlinjer. Det er gjort.
Neste trinn er å simulere bl.a 15 forslag (BE og Skui vel) som flomdempende tiltak. Dette er ikke utført, men er ønsket. Skal diskuteres internt i BK hvordan gå videre.

17. Byggesaker ved Jordbru – ny lysløype. Nye rutiner i Byggesak var tema på forrige møte. Status?

- i. Svar på spørsmålene:*
- ii. Kommunen må se på rutinene til Byggesak, det må være slik at det alltid gis varsel til berørte vel og natur- og friluftsansjoner ved alle Markasaker.*
- iii. BNF skal få tilsendt kopi av dagens rutiner for å vurdere disse i forhold til slike situasjoner som er beskrevet i spørsmålet. BNF viste til flere liknede saker og at Samarbeidsavtalen innebærer at god informasjon er en forutsetning for godt samarbeidet mellom kommunen og BNF.*

Svar: BK har sett på dette og mener det de gjør er godt nok. BK har ikke plikt til å sende andre enn FM. BNF mener at det blir unødvendig mye jobb og støy i etterkant når saker kommer ”for sent” inn til BNF. BK mener det blir ”for mye støy i forkant” om BNF kommer tidlig inn. BNF mener det totalt sett vil gi mye bedre løsninger dersom BNF er tidlig inne i de sakene som angår BNF. BNF ber BK vurdere dette på nytt.

18. Jordet til Søndre Berger ved Økrikrysset ligger fortsatt brakk og ingenting skjer. Jordet er nå i ferd med å gro igjen med løvoppslag og små trær. Bioforskrapporten fra 2013 konkluderte med at med noen rehabiliteringstiltak (drenering og utgjevning/flytte plogmaterialet) var jordet egnet for korndyrking.

Hva gjøres for å få fortgang i saken slik at det igjen dyrkes?

Svar: Grunneieren sier ”Har ikke nok jord til å drive”. Jordbrukssjefen sier at dette er driveplikt på landbruksjord. **BK vil følge dette opp ovenfor grunneiere.**

Nye spørsmål fra BNF til møte med administrasjonen i Bærum kommune onsdag 6. april 2016

1. BNF - Friluftslivets år 2015

Kolsås-Dælivann ble kåret til Bærums flotteste friluftsområde.

Ønsker BK noen oppfølging av dette?

(Bærum Turlag har minst 2 turer i Kolsås-Dælivann – koordinering?)

Svar: BK har invitert BNF til møte. **BNF tar aksjon.**

2. BNF - Naturinformasjon

Bruker BK ulike naturkartdatabaser i forvaltningen, og evt. hvordan bruke kommunen disse basene?

Svar: BK henter data fra Naturbase, NIBIOs kartløsning (<http://kilden.nibio.no/>), artskart. Skog og landskap. Plansaker skal bruke det. Byggesak bruker det også, men kan ikke avslå saker. Reguleringsaker skal til FM (som ekstra sikkerhet).

BNF: Kilden.no er ikke fullstendig. Må derfor også bruke Miljødirektoratets: Naturbase.no (<http://www.miljødirektoratet.no/no/Tjenester-og-verktoy/Database/Naturbase/>)

Her finnes i tillegg naturtyper og klassifiserte registrerte biotoper, kulturminner (RA og andre), verneplaner, vassdragvern, inngrepsfrie naturområder og mye mer.

3. BNF - Bjørum Sag som stasjon

Hva gjør Bærum kommune ovenfor Jernbaneverket for å fremme Bærum kommunes vedtak om Bjørum Sag som stasjon og kollektivknutepunkt?

Svar: BK er kun høringsinstans. JBV informerer om saken. BK håndterer dette mot direktoratet. Prosessen går i en statlig regulering der BK blir invitert. BNF mener at BK både administrasjonen i møter med JV så vel som politikere, må aktivt promotere Bjørum Sag som stasjonsalternativ og ikke Rustan. BK sier at PU håndterer dette.

4. BNF - Avtjerna som boligområde

Hva gjør da Bærum kommune for å fremme Avtjerna som boligområde?

Svar: BK: Dette ligger i KP's arealdel.

5. BNF - Bråtesprekkbekken

a) Hva skjer på Økrisletta ang klage på rasering av grøntbeltet og igjenfylling av Bråtesprekkbekken?

b) Ref innsendt klagebrev: Det foregår omfattende massearbeider med oppsetning av mur og nedsetting av tanker/kummer i kantsonen av det tidligere grøntbeltets østside?.

Ang. Bråtesprekkbekken.

I tillegg til nedgraving (ulovlig!) og forurensning av bekken har utbygger fjernet viltkorridoren. Anmerket av BNF i høst. Hvilke pålegg har utbygger fått?

Svar: BK:

- Det er tatt vannprøver at det brune vannet for ca en uke siden. Det er til analyse nå.

Eventuelle forurensninger vil bli fulgt opp.

- Dette er et privat areal som tidligere er regulert.

- Altså er det en byggesak da dette er oppfølging av en regulerings sak.

- Det som er gjort er ikke ulovlig. Området skal gjenplantes med stedegen vegetasjon. Dette vil bli påsett

- Dette var en tidligere bekk som ble lagt i rør for mange år siden. Imidlertid har det vist seg at det gamle bekkefaret likevel har årevis vannføring. Nå har BK digitale kart over tidligere bekker som vil bli brukt i fremtidige reguleringsaker og byggesaker.

6. NiB (Naturvernforbundet i Bærum)

A) NiB stiller seg uforstående til at Bærum kommune (BK) kan gi sin tilgivelse til sameiestyret i Mariesvei for fjerning av 7 furuer og i tillegg tillatelse til fjerning av 47 trær i tillegg. Dette er, ifl. Norsk institutt for bioenergi (NIBIO) en type trær/skog som dekker små areal og **betraktes som sjelden og verneverdig i Norge**. Bærum kommunes handlemåte i denne saken skaper grunn for presedens i liknende saker og NiB lurer derfor på BKs begrunnelse for valg av reaksjon og hvilke tanker BK har gjort seg om konsekvensene av slik handlemåte?

Svar: BK har gått gjennom området med sameie, og har godkjent en tynning av skogen. Det var en ulovlighet tidligere (manglende dialog med BK). BKs beslutning ble tatt i overensstemmelse med gjeldene skjøtselsplan (5-årsplan). Dette er forsvarlig skogpleie. Ingen kartfestede naturverdier (rødlistearter etc.). Dog, det var mest løvskog som hugges, ikke mye kalkfuruskog. Konsekvens/presedens: Det meste BK gjør av trefelling er på kommunal grunn. Intet stort problem dette.

B) Hvilke krav vil BK stille til utbyggerne i de planlagte utbyggingene i Presteveien og i Neslia slik at det kan bli gode boligmiljø uten at elvemiljøet og kantsonene med turvei forringes?

Svar: Presteveien (?) skulle vært regulert, må vente (litt fram i tid).
BNF: Presteveiens elvemiljø og kantsoner etc. må sikres.

C) Hvilke tiltak vil Bærum kommune gjøre for å hindre at folk fortsetter å ta seg tilrette og fylle ut halvtørre bekkefar og inntil bekker slik det er gjort i Billingstadveien 105 og i Nadderudveien 64-68? Også her får kommunens handlemåte nå konsekvenser for hvordan senere saken skal behandles.

Svar: I slike saker er BK avhengig av tilbakemeldinger fra publikum. I BK jobbes med saken og Ole Kristian har kommunisert med grunneier. BK er usikker på mulige/ønskede ressurser på saken (tilbakeføring?). BK håper å kunne unngå slike situasjoner i fremtiden da BK nå har et digitalisert kart over slike "gamle bekker". Dersom dette er en glipp fra BK, vil dette altså ikke danne noe presedens.

D) NiB er opptatt av Sandviksvassdraget og er svært bekymret over at BK tillater riving av Sykkelsmedbrua og bygging tett inntil elva og settefiskanlegget. Vi vil derfor gjerne vite hva BK vil gjøre for å hindre at dette unike anlegget og kulturmiljøet blir skadet eller ødelagt.

Svar: BNF: Dette er en pågående reg-sak der mange har klaget. Status nå er at dette er en klagesak til FM. BK: Det har vært mange runder. BNF: Disse dokumentene (diskusjoner med SVV) finnes ikke, ser ut til å være fjernet fra nettet!?
Status nå: BK vet ikke, det er FM som behandler dette nå. PU må svare for sitt syn på dette.

E) Hva tenker BK generelt om sitt ansvar for naturen sett opp mot den bit-for-bit nedbyggingen vi ser på Skui/Kveise, Emma Hjorthsvei osv. samt fjerning av Flyttsteiner fra stranda på Høvikodden?

Svar: Ja det er en slik fortetning. Gjennom KP skjer også en bit-for-bit fortetning. Det er politikerne som avgjør dette. Lite BK kan gjøre med det. BK skal prøve å flytte tilbake steinene på stranda på Høvikodden . BNF skjønner dette var gjort i ubetenksomhet av rent praktiske årsaker.

F) Bærum kommune har bedt om samtaler for å klargjøre mulighetene for utfylling i Rolfsbukta og lage en halvøya av overskuddsmassene. Denne halvøya vil ligge tett inntil det vernede Lagmannsskjær. Hvilke undersøkelser har Bærum kommune foretatt for å sikre seg at den planlagte utfyllingen ikke ødelegger eventuell bunnvegetasjon eller livsmiljøet for andre bunnlevende arter?

Svar: SVV jobber med denne i forbindelse med E-18. Ikke gjort noen massedumpundersøkelse, men det kommer nok. Dette er masser fra Fornebu-banen. Planprogram er under utarbeidelse som skal være ferdig høsten 2016. Her vil "alle aspekter" rundt disse problemstillinger tas opp. BK skal snart i møte med JBV. Bunnforhold er ikke undersøkt. Men "alt" blir ivaretatt (ref. Kadettangen). Det er ikke bestemt hva øya skal brukes til.

7. Jarmyras Venner - Etterlyser svar fra kommunen

Etterlyser svar fra kommunen på de spørsmål og problemstillinger som Jarmyras Venner tok opp i epost til Henriette Seyffarth <henriette.seyffarth@baerum.kommune.no> den 25. november 2015. Henriette Seyffarth videresendte straks henvendelsen til flere enheter i administrasjonen, men det har så langt ikke kommet svar fra noen.

Svar: BK har sendt brev til JV den 18/3-2016. BK har også tidligere tatt grunnundersøkelser (kartlegging av kjellere). Det har vært setninger lenge før kunstgressbanen ble anlagt.

8. Bærum Elveforum

A- ulovlig utbygging mot bekkedalen i Nadderudveien 68

Ang ulovlig utbygging mot bekkedalen (kommunens eiendom) i Nadderudveien 68. Liknende ulovlig utbygging i Nadderudveien 64 ble foretatt i 2010 (?). Ulovligheten ble påklaget av BK, men utbygger har fortsatt ikke foretatt seg noe. Brev fra BEF 31.12.2015. Hva er status?

Svar: Byggesak støtter seg på Natur- og Idrett's uttalelser. Tiltaket er ikke søknadspliktig.

I tillegg ble nevnt:

Utfylling Aspelund gård Isiveien 239 gbn 71/10

Drenering og utfylling med steinmaser og jord av bekkedal og område klassifisert regionalt biologisk viktig naturtype. Utfyllingen vil berøre naboeiendom og Marka. Grunneier har søkt om dispensasjon for tiltaket. Nabogrunneiere og Bærum Elveforum har klaget etter mottatt nabovarsel.

Saken blir fulgt opp av BK byggesak.

B- Ang. ulovlig utbygging av garasje i Billingstadveien 105 kun fire meter fra bekken.

Ref Brev fra BEF 05.01.2016. Hva er status?

BNF - Billingstadvn 105 tilleggsspørsmål

Nå er det vel slik at man har lov å bygge inntil 50 m² (bod etc.) på egen tomt uten søknad.

- A) Har tiltakshaver/utbygger en undersøkelsesplikt i forhold til avstand til elv/bekk?
- B) Hvordan kan BK da evt. (dersom ingen undersøkelsesplikt) hindre at fremtidige bygg under denne arealgrense ikke bygges innefor XX meter fra bekk/elv?
- C) Hvilke lovhjemler/verktøy har evt. BK for å reagere på slike ulovligheter?

Svar: Ja, tiltakshaver har undersøkelsesplikt! BK har avtale med Statens Kartverk. Etter at et bygg er oppført, skal grunneier melde det inn til Statens Kartverk. Statens Kartverk informerer så BK. Dersom BK finner det ulovlig vil BK etablere en "ulovlighetssak". Da må tiltakshaver søke disp ... og risikerer at det må rives.

Eventuelt:

BK kartlegger friluftsområder og områder med viktige opplevelsesverdier. I tillegg er Biologisk Viktige Områder (BVO'er), kulturminner mv. også viktige for friluftslivet. Disse områdene skal registreres. BK vil trekke inn BNF i dette arbeidet. **BK lager et utkast de sender til oss.**

"Viktige Friluftsområde" vil bli eget kartlag som kan vises via NIBIO-kartene etc.