



Bærum Kommune
Plan- og bygningstjenesten
Postboks 700
1304 SANDVIKA
post@baerum.kommune.kommune

Fylkesmannen i Oslo og Akershus
Tordenskiolds gate 12, Postboks 8111 Dep.,
0032 OSLO.
fmoapostmottak@fylkesmannen.no

Referanse:
ArkivsakID 15/125807
PlanID 2009014

Vår ref
BNF301015mhh

Vår dato:
25.11.2015

KLAGE PÅ RASERING AV GRØNTBELTE, VILTTREKK og BEKKEFAR PÅ ØKRI
Gnr. 77 Bnr. 337. Andre Gnr/bnr 77/350, 352,353 Adresse Økri, 1340 SKUI

KLAGE:

- Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF) retter herved en formel klage til Bærum kommune på de inngrep som er gjort i grøntområde og bekkefar vest for utbyggingsområde på Årenga - Økrisletta Gnr. 77 Bnr. 337, med andre Gnr/bnr 77/350, 352,353.

Inngrepet fremstår som en rasering av all vegetasjon i grøntbeltet med til dels store trær, samt fjerning av masser. Planområdet står i dag i grell kontrast til ambisjonene med planen og mål og intensjoner i planbestemmelsene.

- Det påklages at grønt- og vegetasjonsbeltet nå brukes som anleggsområde med pågående fjerning og forflytning av masser.

En kan ikke, for å oppfylle angitte krav til stabil byggegrunn, uten videre rasere tilstøtende naturområder. Et slikt tiltak må forutsettes utført innenfor det område som er avsatt til bygging. Det er derfor ikke akseptabelt at et slikt inngrep behandles administrativt som noe kommunen kaller «vesentlig terrenginngrep» når det medfører rasering av et prioritert grøntområde. PBL §12-14 omhandler bare «mindre endring». I kommunens behandling av byggesaken fraråder Natur og Idrett klart den behandling av området utbygger legger opp til. De påpeker videre at bruk av naturområde /vegetasjonsbeltet til anleggsområde krever dispensasjon. Natur og Idretts faglige råd og krav til saksbehandlingen blir ikke fulgt opp i den videre byggesaksbehandling.

- Det foretatte inngrep er en vesentlig endring av reguleringsplan og skulle vært fremmet som en ny reguleringsplan med høring og politisk behandling. Som et minstekrav burde det vært krevd dispensasjon med saken vurdert i forhold til Naturmangfoldloven §§8-12, samt dispensasjonen forelagt berørte myndigheter og grunneiere (konf. PBL § 12-14).

- Bekkefare er tydelig forurenset. Årsak til forurensning og hva forurensningen består i må undersøkes og dokumenteres. Forurensede masser må fjernes eller avrenning sikres før utbygging. Det er kjent at deler av Økrisletta er gammel fyllplass.

- Det forlanges at:

Inngrepet stanses; Kilden til forurensning av vannet må finnes, stoppes og fjernes; Brakkeriggen fjernes; Vegetasjonsbeltet tilbakeføres og beplantes, også med fullvoksne trær.

- **Rehabiliteringsplan for grøntbeltet og vegetasjonsområdet etter inngrep mangler:**

Det refereres sak:

https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2015166561&

med dokument:

15/166561 – “Notat gjennomføring av oppfylling - Økrisletta - sikring av byggegrunn”

<https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfdocument.ashx?journalpostid=2015166561&dokid=2848297&versjon=1&variant=A&>

Notatet, utarbeidet av Løvlien Georåd AS, behandler masseforflytning, men en kan ikke finne retningslinjer og plan for hvordan området, etter oppfylling, skal kunne tilbakeføres til sitt opprinnelige frodige vegetasjonsbelte til tross for at reguleringsplanen sier at “vegetasjonen skal ivaretas”.

Det beskrives f.eks. ikke i notatet hvordan en skal få et levedyktig vegetasjonsbelte, bl.a. ved bruk av stedegent toppsjikt/matjord i tilstrekkelig tykkelse på de planlagte oppfylte steinmasser.

- **Manglende plan og konkrete tiltak for rehabilitering av vegetasjonsbeltet påklages.**

- **Gjerde planlegges oppført i vegetasjonsbeltet**

Det vises til dokument: <Utomhusplan (Vedl) 2808003_1_A.pdf>

Ref. sak: 15/173813 - “Svar på spørsmål om nedhogging av skog”

https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsaksid=2015141287&

For det første er det i dokumentet uklart hva som skal skje med det raserte området. (ref omtale ovenfor).

For det andre er det i den vedlagte utenomhusplanen inntegnet et gjerde igjennom deler av vegetasjons-beltet. Dette reduserer viltets tilgang til vegetasjonen og grøntbeltets almene bruk. Et gjerde burde stå mellom bebygget område og vegetasjonen ikke trekkes ned i vegetasjonsbeltet.

- **Gjerdet påklages og må flyttes ut av vegetasjonsbeltet opp til kanten på bebygd område.**

- **Manglende miljøoppfølgingsprogram – en vesentlig mangel.**

Planbestemmelsenes §2.1 krever miljøoppfølgingsprogram. **Ut fra kommunens ansvar må det ansees som en vesentlig mangel at kravet om miljøoppfølgingsprogram ikke er gjort gjeldene for grunnarbeidene som skal sikre byggegrunnen.** Konsekvensene av manglende miljøoppfølgingsprogram har, dessverre, vist seg illevarslende tydelig.

- **Det bør vurderes anmeldes og bot for inngrepene. Ref Reguleringsplanens bestemmelser §7. og §8 mfl.**

Begrunnelse og beskrivelse

Av Bærum Elveform (BE) ved "Elvegruppe Isielven" og Skui vel ble Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF) gjort oppmerksom på inngrepet.

Inngrepet ble vist og omtalt som sak på Bærum Elveforums møte 8.10.15.

Det ble 9.10.2015 avholdt befarings med Bærum kommune ved Vassdragsinspektør Ole Kristian Johansen, Bo Wingård, (BE), Per Håkon Nervold (BE og Skui vel) og Morten Heldal Haugerud, (BNF og Skui vel)

Befaringen viste at alle vegetasjon er fjernet og masser flyttet/fjernet fra og i området. Dette gjelder også langs Bråtesprekkbekkens bekkefar. I bekkefareten renner det nå sterkt forurenset og brunorange vann, med skum og oljefilm, Vannet er illeluktende.

Det stikker ut et stålrør (Ø 20-30 cm) et par meter under massene mot øst som det også kommer forurenset vann ut av.

Bråtesprekkbekken. Ref. Vedlegg E

Bråtesprekkbekken kommer fra området NØ for Økrikrysset. Opprinnelig gikk bekken i en ravinedal over det tidligere jordet på Økrisletta forbi Årengajordet på østsiden og gjennom grøntbeltet. Bekkens nordøstre del, over jordet, ble lagt i rør og øvre del av ravinedalen gjenfylt. Men underdimensjonerte rør skapte flomproblemer i bakken i den tidligere Økriveien, før nye E16. Bråtesprekkbekkens rør tok ikke unna vannmengdene oppstrøms og bekken ble så lagt om i nytt rør mot vest rett ned til Isielven. Det gamle bekkefareten fikk da mindre vannføring, men har likevel hatt jevn tilførsel fra Økrisletta og områdene SØ for denne. Bekken renner under gang- og turvei for så å svinge vestover ned kort ravinedal mot lagerområde ved Isielven (Vegdekke). Her forsvinner bekken i grunnen under lagerområdet. Hvor den kommer ut i Isielven og hvilken kvalitet vannet da har er uklart.

Reguleringsplan for Økrisletta PlanID 2009014

Det vises til reguleringsplan for området:

ArkivsakID: 06/10406 "Økrisletta – detaljregulering
McDonalds Norge AS - veiserviceanlegg - industri"

I reguleringsplanen er byggeområdet avgrenset. Det er mot vest og syd for byggeområdet avsatt grøntbelter. Det forutsettes i planen at disse skal bevares og beskyttes under utbyggingen.

Beltene er viktige grøntbelter for befolkningen, viltet og biologisk mangfold. Beltet er blitt betydelig redusert ved tidligere utbygninger i området og dette var det siste vegetasjonsbeltet som var igjen. Beltet var prioritert ivaretatt og skulle ikke røres. (Vedlegg B: Plankart Økrisletta)

Etter vår oppfatning er tiltaket er i strid med områdets reguleringsbestemmelser:

Ref.:

Reguleringsplanens bestemmelser. Dokument 1503055 PlanID 2009014

https://www.baerum.kommune.no/innsyn/politikk/wfinnsyn.ashx?response=journalpost_detaljer&journalpostid=2012157341&

-----Sitat

- GRØNNSTRUKTUR (PBL § 12-5 nr. 3)

§ 7 Vegetasjonsskjerm

§ 7.1 Eksisterende vegetasjon skal bevares, og området skal suppleres av ny stedegen vegetasjon

GRØNNSTRUKTUR (PBL § 12-5 nr. 3)

§ 7 Vegetasjonsskjerm

§ 7.1 Eksisterende vegetasjon skal bevares, og området skal suppleres av ny stedegen vegetasjon.

§ 7.2 Tursti skal etableres gjennom feltet.

§ 8 Naturområde

§ 8.1 Eksisterende terreng og vegetasjon skal bevares.

§ 8.2 Fjerning av død og liggende ved tillates ikke.

§ 8.3 Tursti skal etableres gjennom feltet. Det skal velges en trasé som er mest mulig skånsom for naturverdiene og terreng.

§ 9 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

§ 9.1 Før det gis rammetillatelse innenfor det enkelte felt skal det dokumenteres sikker byggegrunn.

Dokumentasjon skal vise at stabiliteten for hele faresonen er ivaretatt og at området under og etter utbygging har tilstrekkelig sikkerhet. Materialfaktor må være større eller lik 1,4.

§ 9.2 Tursti, jf. §§ 7 og 8, skal etableres før det gis igangsettingstillatelse for ny bebyggelse innenfor felt bensinstasjon og industri/lager.

§ 9.3 Utomhusarealene innenfor det enkelte felt og innenfor tilstøtende grønnstruktur skal være ferdig opparbeidet før bebyggelsen i det aktuelle felt tas i bruk.

-----*Sitat slutt.*

I tillegg viser vi til følgende dokumentasjon og momenter:

- Fellesuttalelse til reguleringsplan for Økrisletta, PlanID 2009014, fra BNF, Naturvernforbundet i Bærum og Skui vel av 29.12.11
- I området er registrert en regionalt viktig lokalitet av naturtypen gråor- heggeskog som er vurdert særs god: Gata-Økern III <http://faktaark.naturbase.no/naturtype?id=BN00046268> (Vedlegg D) (Ref. Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus.) Det er uklart i hvilken grad denne lokaliteten er berørt da det ikke er foretatt noen oppmerking. Uansett har vegetasjonsbeltet mot vest, som nå er rasert, stor verdi for dyreliv og rekreasjon.
- Etter Vanndirektivet skal et hvert inngrep i og rundt vassdrag bidra til å heve vassdragets økologiske og kjemiske kvalitet. Dette er ikke tatt hensyn til da det i reguleringsplanen ikke er vist hvordan Økri-utbyggingen bidrar til dette. Tvert imot bidrar de nå gjennomførte inngrepene til at det omvendte kan skje.
- Naturmangfoldlovens §§ 8 – 12 skal være vurdert før tiltaket igangsettes. Ref, Veileder Naturmangfoldlovens kapittel II.
- Kommunen er myndighetsutøver, hjemlet direkte i Forurensningsloven, samt delegert særskilt myndighet – mao. plikter kommunen å forvise seg om kilden til forurensning som det refereres til.
- Stabilisering av byggegrunn. Hele Økrisletta ble stabilisert ved utbyggingen av E16. Vi stiller oss spørrende til hvorfor denne stabiliseringen ikke var god nok: I den geologiske rapporten (Ref.: <Redegjørelse av 15.12.2014 (Vedl) 2699052_1_A.pdf>) angies i *Sammendrag. . . “Da tidligere planlagt sikringspant ikke ser ut til å bli realisert innen overskuelig fremtid,”*, **Hvorfor blir planlagt sikringspant ikke realisert innen overskuelig fremtid?** At byggegrunn ikke er tilstrekkelig stabilisert gir ikke grunn til å rasere vegetasjonsbeltet nedenfor. Beltet skulle tvertimot bevares i henhold til reguleringsplanens bestemmelsene §7 og §8. At vegetasjonsbeltet nå ødelegges ved fjerning av vegetasjon, flytting av masser og påfylling av «stabiliserende masser» tilsier at området blir vanskelig å tilbakeføre og derved ligger laglig til for videre utbygging. Dette i strid med områdets reguleringsplan.

«Vesentlig» eller «mindre vesentlig» endring av reguleringsplan

Det refereres til dokument:

15/191552 – «Midlertidig brukstillatelse - Økri - vesentlig terrenginngrep»

Her angis tiltaket som et "vesentlig terrenginngrep". Men PBL § 12-14. "Endring og oppheving av reguleringsplan" omtaler utelukkende "*mindre endring i reguleringsplan*".

I dokumentet, referert ovenfor, har kommunen selv oppfattet tiltaket som et "vesentlig" terrenginngrep. Dette tilsier at tiltaket ikke kan behandles administrativt som en «mindre» endring etter PBL, men må legges ut på full høring lokalt og regionalt, med etterfølgende politisk behandling. I henhold til PBL §12-14 er det bare "*små endringer*" som kan delegeres til administrasjonen.

Etter vår mening er det her gjort en saksbehandlingsfeil.

Manglende høring med etterfølgende behandling av et «vesentlig terrenginngrep» påklages.

Grøntbeltet mot vest og tursti

All vegetasjon i grøntbeltets midtre del mot vest er fjernet, likeledes matjord. På den smaleste delen av grønt beltet er grunnen terrassert. (ref snitt E i Vedlegg C) En grusstripe er lagt ut som en turvei. (Ref Foto Vedlegg F)

Også dette angis nødvendig for stabilisering av grunnen i byggeområdet. At spunting av byggeområdet ikke blir utført har derved medført at hele grøntbeltet mot vest og delvis sydøst er rasert. Grøntområdet var en viktig del av reguleringsplanen som det har blitt lagt stor vekt på å beholde. Endringen er så vesentlig at det burde utløst ny og omarbeidet reguleringsplan med full høring og politisk behandling. Ikke bare en administrativ behandling.

Raseringen av hele grøntbeltet og behandlingen av endring av reguleringsplan påklages.

Miljøoppfølgingsprogram

I henhold til reguleringsplanen skal det utarbeides et miljøoppfølgingsprogram.

Ved søk i Bærum kommunes nettside finner en ikke miljøoppfølgingsprogram for Økrisletta utbygging og drift. Er ikke miljøoppfølgingsprogram utarbeidet ses dette som brudd på forutsetning for at arbeidet kunne påbegynnes.

Om et miljøoppfølgingsprogram er utarbeidet kan vi ikke se hvordan et slikt program skal kunne akseptere den totale rasering av vegetasjonsbeltet som har foregått og som pågår.

Rammetillatelse

Det skal forefinnes en Rammetillatelse, referert i dokument:

< Midlertidig brukstillatelse - Økri - vesentlig terrenginngrep (Hoveddokument) 2887228_3_A.pdf>
<https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfdocument.ashx?journalpostid=2015191552&dokid=2887228&versjon=3&variant=A&>

Rammetillatelse har imidlertid ikke vært mulig å finne ved søk på Bærum kommunes nettside.

Det forventes at både Rammetillatelse og Miljøoppfølgingsprogram forefinnes og er offentlig tilgjengelig før inngrep gjennomføres.

BNFs møte med administrasjonen i Bærum kommune 21.10.2015

Følgende beskrivelse med spørsmål ble, som en av flere saker, oversendt Bærum kommune fra BNF i forkant av møtet.

På møte ble saken (ArkivsakID 15/125807) og hvordan det nå ser ut i området beskrevet og illustrert ved foto fremlagt på møtet (vedlegg A):

I det etterfølgende er spørsmålene fra BNF til kommunen gjengitt som en del av denne klagen.

Sak 6 Bærum Elveforum

Bråtesprekkbekken på Økri.

Tiltakshaver for utbygningen av Økrisletta har fjernet all vegetasjon, med til dels store trær, i viltdraget og grøntbeltet nordover langs Isielven på oversiden av eksisterende brakkerigg. Enda en brakkerigg er satt opp i nordøst. Restene av Bråtesprekkbekken kommer her ut av terrenget, samt forurenset vann fra rør. Bekken er sterkt forurenset, misfarge, lukt, skum og oljeskimmer. Bekken

forsvinner etter ravinedal tilsynelatende i grunnen ved Veidekkes lager like øst for Isielva ved Engeland.

Spørsmål:

1. Hva er status?
2. Er det gitt tillatelser til dette arbeidet eller har utbygger tatt seg til rette?
3. Hva gjøres for å avbøte skadene og rydde opp.
4. Hvorfor har området utviklet seg slik at vi har mistet den eneste og svært viktig viltkorridoren etter at ny E16 ble anlagt?
5. Den lukkede bekken synes å ha fått større tilsig av vann etter at ny E16 kom og det synes som om forurensningen har økt i omfang slik at bekken nå virker sterkt forurenset.
6. Hvorfor økt tilførsel av forurenset vann og hva er forurensningene?
7. Hvorfor ble landbruksarealet (LNF grøntbeltet) omdisponert til næring?
8. Hvorfor er nordre del av grøntbeltet fjernet og en brakkerigg satt opp?

Ut fra behandlingen ser vi at: NVE uttaler seg kun om flom og ras, og tar ikke opp forurensningene. FMOA uttaler seg om kantvegetasjonen, dvs. strekningen opp til turveien. Viltkorridoren og forurensningene fra sigevann er tydeligvis en kommunal sak.

Ytterligere bakgrunnsmateriell om saken samt flere spørsmål:

Byggesaken, "sikring av byggegrunn", (SakId 15/125807) finnes på:

https://www.baerum.kommune.no/innsyn/byggesak/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2015125807&

Her er finnes søknad, geologiske undersøkelser, intern høring og nabovarsel:

- Nabovarsel. Naboene har ikke kommentert stabiliseringstiltaket, bare støy og støvplage
- Natur og idrett mente at spunting som planlagt bør være tilstrekkelig og var betenkt på inngrep i naturområdet
- Vann og avløp hadde ingen kommentarer. (Se forøvrig kart fra Vann og avløp)
- Vei og trafikk hadde ingen kommentarer
- Geologisk rapport argumenterer for terreng stabilisering med masser ikke spunting.
- Tillatelse hvor det kreves rehabilitering av naturområde.
- Tillatelse og ansvarsrett
- Situasjonsplan med beskrivelse av tiltaket (Vedlegg C).
Situasjonsplanen viser hvordan grøntbeltet benyttes for stabilisering av byggegrunn med masser.

BNF stilte på møtet følgende tilleggsspørsmål til administrasjonen:

1. BNF kan ikke se at varsel er sendt til andre enn nærmeste naboer, ikke til Skui vel, BNF, NiB eller andre som ville ha kommentarer til inngrep i prioritert naturområde. Hvorfor?
2. Bekken med forurenset vann er ikke kommentert. Hvem ivaretar og sørger for at dette blir rensset?
3. Røret som kommer åpent ut av grunnen med flere meter masse over seg, er ikke kommentert. Hva er dette?
4. Gjenfylt ravinedal, tidligere Bråtesprekkbekken med ukjente, tydeligvis forurensete masser ref. vannsig, er ikke kommentert. Hva gjør en med dette?
Oppgraving og klargjøring av innholdet i fyllingen er nødvendig for å forhindre tilsig til Isielven.
5. I reguleringsplanen er vilttrekket og vegetasjonen prioritert - nå har det ingen verdi. Til og med vegetasjons inntil bekken er hugget - med tillatelse? Hvorfor denne lempelige behandling? Det var i grøntområdet også store trær og det vil ta mange 10år før tilsvarende vegetasjon er etablert, om mulig på fyllmassene.

6. Et hvert tiltak langs vassdrag skal godgjøre hvordan tiltaket bidrar til forbedring av vassdraget. Dette er ikke gjort her. Hvorfor?
Hva gjøres nå for å oppnå reduksjon av tilsig til Isielven av eksisterende og fremtidige forurensninger?
7. Måten å behandle slike saker på:
Når en vedtatt reguleringsplan viser seg å kreve grunnstabiliseringstiltak som går utover området som er angitt til bebyggelse blir det feil at en da kan benytte og ødelegge, permanent eller midlertidig, områder avsatt som grøntområder til dette tiltaket.
Konsekvensen bør bli at tiltak bør skje innenfor arealet avsatt til bebyggelse og bebygget areal om nødvendig må reduseres. Det har tydeligvis ikke vært gjort tilstrekkelige undersøkelser i forkant. Alternativ må reguleringsplanen fremmes på nytt. Å forenkle det hele til "uvesentlig eller vesentlig endring" eller "vesentlig terrenginngrep" som bare sendes som nabovarsel er ikke akseptabelt.
8. Hvorfor er ikke dette politisk behandlet, da endringene har betydning både for vassdrag og grøntstruktur med viktig viltdrag, gjenfylt ravinedal, fylling med ukjent innhold som tydeligvis gir forurenset avrenning mv?

Svar fra Bærum kommune på møtet:

Bærum kommune, ved bygningsjefen, var ukjent med hva som var skjedd og hvordan det nå så ut i området. De mente de ikke hadde gitt tillatelse til disse inngrepene. Det var gitt tillatelse til stabilisering av byggegrunn ved masser, da opprinnelig planlagt spunting ikke ville bli realisert i overskuelig fremtid, som forutsatt i reguleringsplanen, men ikke til rasering av grøntområde og bekkefar. Utover dette ble ingen av BNFs spørsmål besvart.

Bærum kommune, ved bygningsjefen, anbefalte BNF å fremme en formell klage på inngrepet.

Avsluttende kommentar og tiltak.

BNF ser frem til snarlig svar samt tiltak for å stoppe, ansvarliggjøre tiltakshaver og tilbakeføre grøntområdet og bekkefaret, samt sikre god kvalitet på vannet som renner ut i Isielven.

Mest mulig av Bråtesprekkbekken og ravinedalen må derfor gjenåpnes, forurensede masser fjernes, ravinedal og bekkefaret rehabiliteres og tilplantes med større stedegne trær og stedegen vegetasjon. Dette også for å sikre god vannkvalitet i bekken før den renner ut i Isielva. Vannføringen er her mer enn sigevann, Det stilles krav om fremtidig vannkontroll

Ved reguleringsplaner og bygging i områder som går over lukkede bekker skal disse vurderes åpnet. Overfor nevnte tiltak må derfor realiseres. Det er ikke lenger anledning til å lukke og rørlegge bekker.

Midlertidig brakkerigg må fjernes snarest mulig da den presser den allerede smale grøntkorridoren nedenfor, som er eneste gjenværende og derved viktig viltdrag for hjortedyr i området. Viltdraget vil ellers bli en avstengt enklave for dyrene som finner det vanskelig å komme videre.

Viltdraget og grøntbeltet må derfor reetableres med stedegen vegetasjon og fullvoksne trær.

Sett fra nærområdet og berørte og interesserte organisasjoner er det en stadig kamp å ivareta vassdrag, bekker og grøntbelter i elveområder langs Isielven.

Det synes om det, tross stadig uttalte gode intensjoner, er liten respekt og forståelse for vassdrags og grøntbelters betydning og verdier. Det oppleves også som det er en «kultur» for å maksimere utnyttelsen av byggeområdet på bekostning av bekker, vann og naturområder og derved søke dispensasjon / endring av vedtatte planer uten full høring eller politisk behandling. En slik «kultur» er ikke akseptabel.

Vi ber om rask behandling og svar.

Med vennlig hilsen

Bærum Natur- og Friluftsråd

sign.

Rigmor Arnkværn

Leder

sign.

Morten Heldal Haugerud

nestleder

Kopi: Bærum Elveforum
Skui Vel
Berger og Rykkinn Vel
Bærum Velforbund
Naturvernforbundet i Bærum
Ordføreren
Planutvalget
MIK utvalget
Politiske partier i Bærum ved gruppeledere

VEDLEGG A. Foto av området etter at grøntbeltets vegetasjon er fjernet og masser fjernet eller flyttet.

Alle foto Morten Heldal Haugerud



Bråtesprekkbekken er forurensset og kantvegetasjon fjernet.



Fire panoramabilder av tidligere grøntbelte. Bilder ovenfra og ned 360 grader med klokken. Fra øst, syd, vest, nord og øst igjen. Masser er fjernet ved Bråtesprekkbekken til høyre nederste bilde.



Eldre rør med forurenset vann fra massene på Økrisletta i Bråtesprekkbekken. Vegetasjonen i grøntbeltet og bekkefaret med til dels store trær er hugget. Masser er fjernet.



Forurenset vann i Bråtesprekkbekken



Sydvest i reguleringsområdet like nord for Bråtesprekkbekken. Vegetasjonsbeltet før inngrepet. All vegetasjon til høyre for turstien og bak bussen er hugget og fjernet.



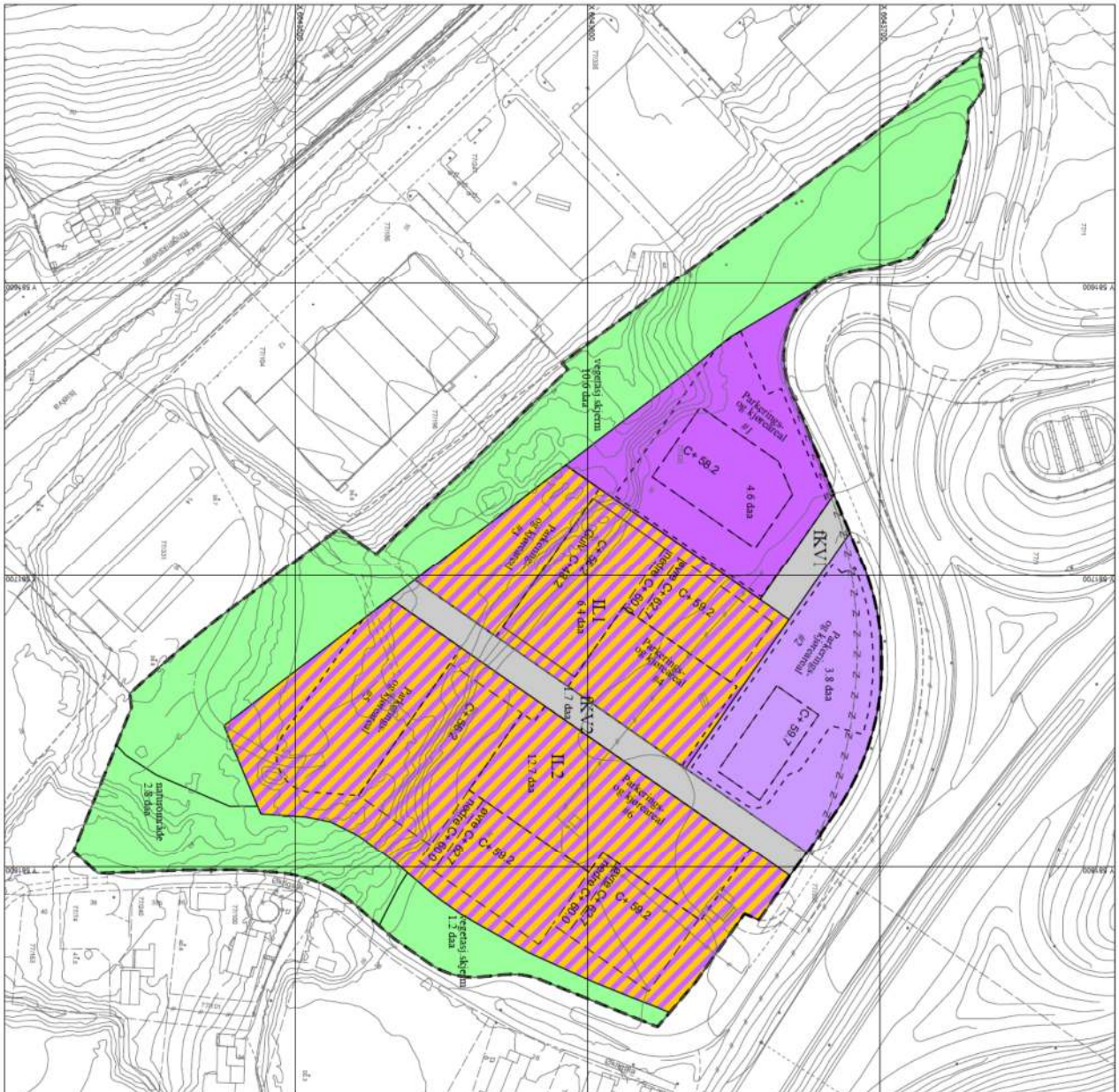
Grøntbeltet og vilttrekket vest for det avsatte byggeområdet sett mot nordvest.

Vegetasjon fjernet og området er terrassert. Det er lagt ut et grusbelt for tursti.



Det tidligere frodige vilt-trekket og grøntbeltet sett mot sydøst.

VEDLEGG B. Plankart reguleringsplan Økrisletta PlanID 2009014

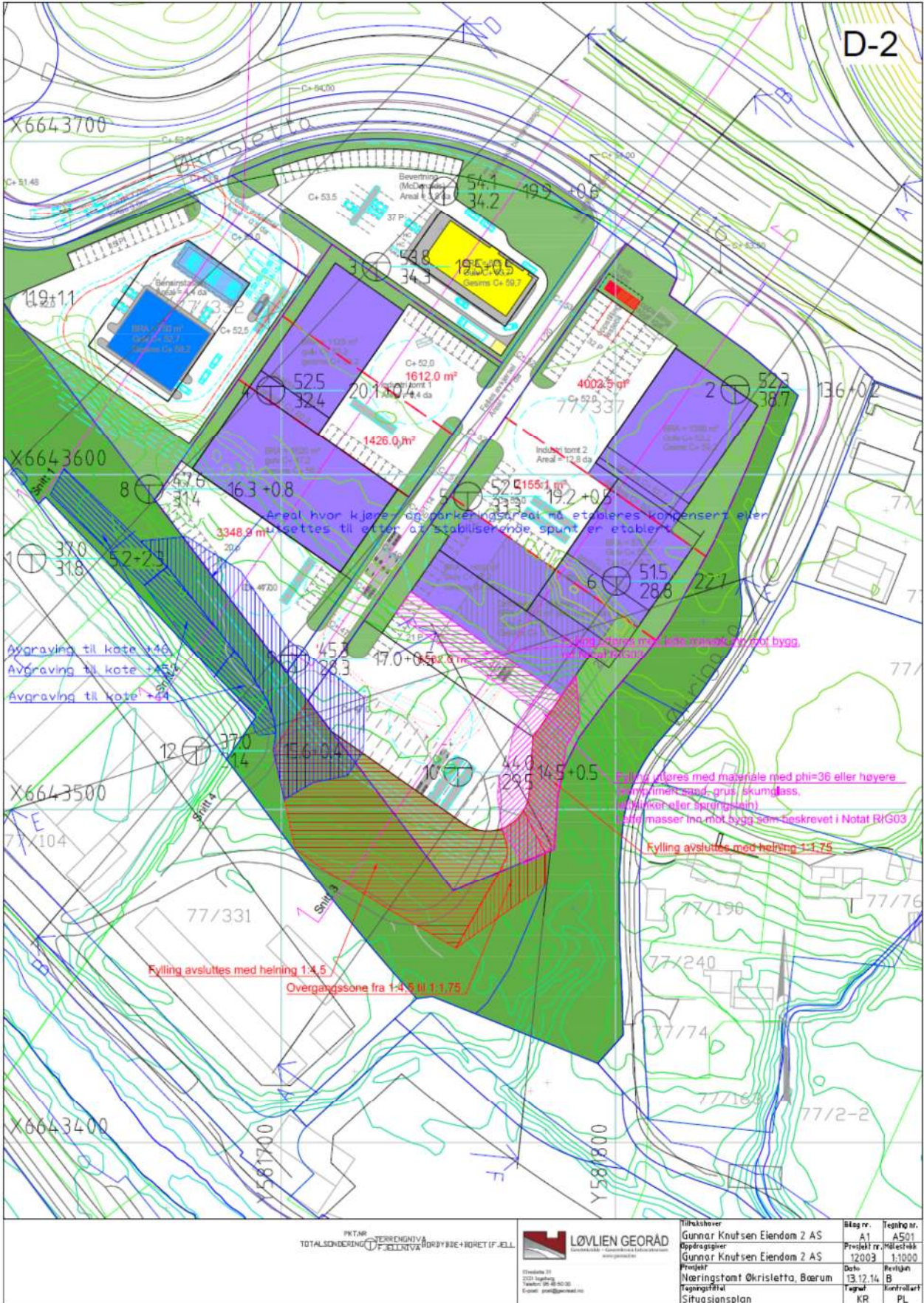


AREALFORMAL			
	Industrilager		
	Bevering		
	Brenslestasjon		
SAFEROSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (§ 12-5 nr. 2)			
	Kjøreveg - felles		
GRØNNSTRUKTUR (§ 12-5 nr. 3)			
	Vegetasjons-skjerm		
	Naturområde		
BESTEMMELSESMÅTTE (§ 12-7)			
	Parkerings- og kjøreareal		
LINEASYMBOL			
	Planterense		
	Grense for arealformal		
	Byggingrense		
	Eierdomsgrense som skal oppheves		
	Bestemmelsegrense		
	Grense for parkerings- og kjøreareal		
	C+ = maks. gesimnøydde (kote)		

TEGNFORKLARING			
	0m	50m	
	målestokk	ekvidistanse: 1m	
	N		
<p>PLANEN ER UTARBEIDET AV Bærum kommune i samarbeid med ARCHUS Arkitekter</p> <p>Digital redigering ved Bærum kommune IKT Kartdata og delvis data oppdateres i Bærum kommune</p>			

DETAILREGULERING MED BESTEMMELSER FOR Økrisletta			
KUNINGJØRNING OM OPPSTART AV PLANARBEID 1. mars 2007			
PLAN	BEST.	ILLUSTR.	BEHANDLET
822339	838171	861304	27.05.10
1185563	1182077	1433902	17.11.11-30.12.11
1743998	1503055	1561561	06.12.12
KUNINGJØRNING OM VEDTATT PLAN 11.01.2013			06.12.12
SAKSBEHANDLER Roar Askeland			
DATO September 2012			
BÆRUM KOMMUNE			Regulering
PLANID 2009014			DOKUMENT 1743998

VEDLEGG C Situasjonsplan. Stabilisering av byggegrunn
 ref: <Situasjonsplan (Vedlegg) 2702419_1_A.pdf>



PKT:AR
 TOTALSØNDERING
 TERRENGHVA
 BORDYRDE+HORET IF..LL
 FJELLENVA

LØVLIEN GEORÅD
 LØVLIEN GEORÅD AS
 LØVLIEN GEORÅD AS
 LØVLIEN GEORÅD AS

Tilfaksfører	Gunnar Knutsen Eiendom 2 AS	Bilag nr.	A1	Teighe nr.	AS01
Oppdragsfører	Gunnar Knutsen Eiendom 2 AS	Prosjekt nr.	12003	Målestokk	1:1000
Prosjekt	Næringstomt Økristleffa, Bærum	Dato	13.12.14	Revisjon	B
Tegningsstadi	Situasjonsplan	Tegner	KR	Kontrollant	PL

VEDLEGG D. Registrert naturtype: Gata-Økern III

<http://faktaark.naturbase.no/naturtype?id=BN00046268>

Fakta: Naturtype

Gata-Økern III

Id BN00046268

Områdenavn Gata-Økern III

Kommuner Bærum

Naturtype Gråor-heggeskog

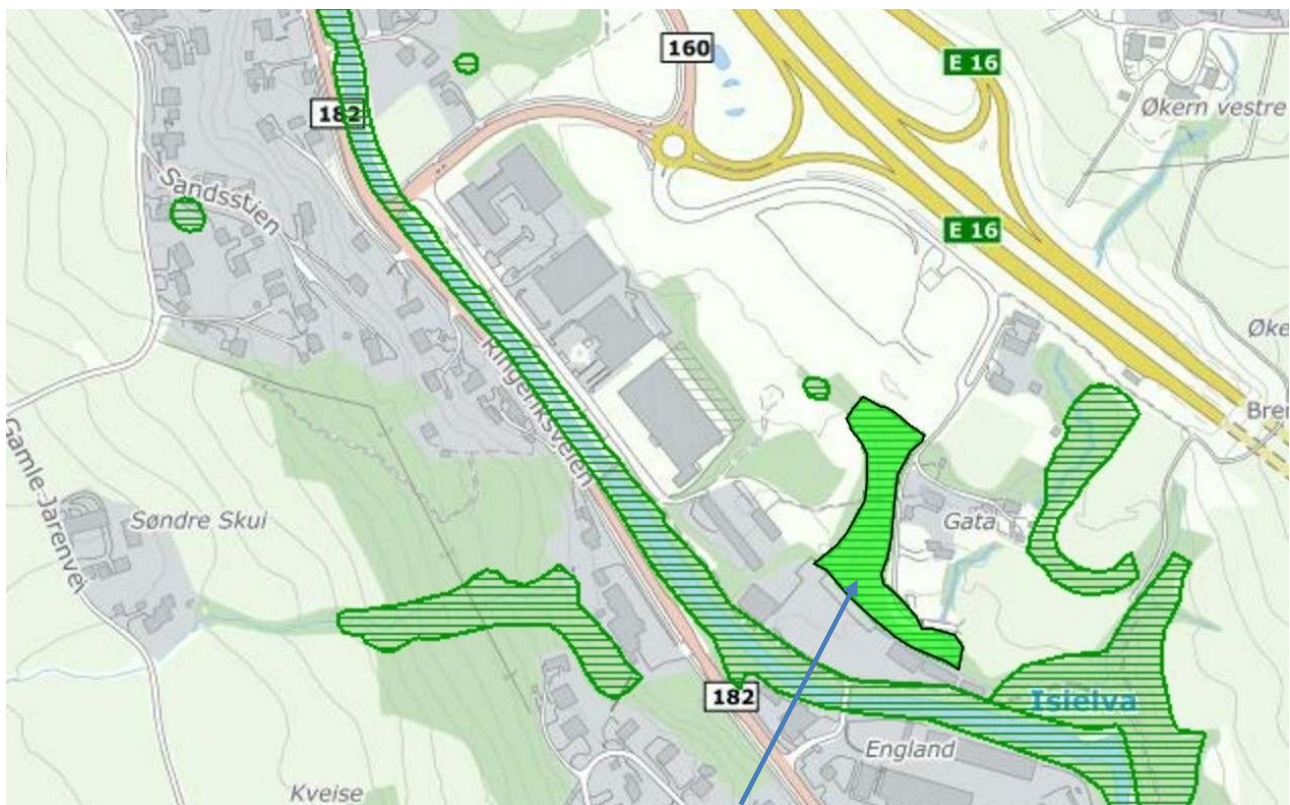
Utforming Liskog og raviner

Verdi Viktig

Innledning Lokaliteten utgjøres av gråor-heggeskog på marin leire i en slak forsenkning med bekk. Gråor er dominerende treslag, med dimensjoner opp til 40 cm dbh. Et almetre på 50 cm dbh ble registrert. I feltsjiktet ble følgende karplanter registrert: ormetelg, strutseving, skogsivaks, brennesle, lyssiv, mjødukt, løkurt. Det finnes en del død ved av gråor, også en del sterkt nedbrutt. På et gråorlæger helt nord i biotopen ble den rødlistede kjukearten *ceriporia excelsa* (NT) registrert. Arten er kun funnet 17 ganger tidligere i landet i følge artskart. Det er liten vannføring i bekken, som har brunfarget vann, muligens på grunn av utfellinger eller forurensing. En vei deler lokaliteten i to. Lokaliteten er forholdsvis liten og påvirket av inngrep, men har kontinuitet i tresjikt, og er trolig flompåvirket. På bakgrunn av rikhet og mengde død ved, samt funn av en rødlistet vurderes lokaliteten som viktig (B-verdi).

Skjøtsel Lokaliteten bør overlates til fri utvikling.

Totalareal 6,5 daa



Regionalt viktig naturtype Gata-Økern III

Vedlegg E Bråtesprekkbekkens opprinnelige ravinedal.

Bråtesprekkbekkens ravinedal er markert med blå farge

Gjenfylt løp: Kort stipling. ■ ■ ■ ■ ■ Åpent løp: Heltrukket —————

Rørlagt løp: Lang stipling ———— ■ ■ ■ ■ ■

