



**REFERAT FRA MØTET ONSDAG 14. April 2014:**  
**med Adv. Plan og miljø, Teknisk og Natur og idrett**

**Bærum kommune (BK):**

Arthur Wøhni	Kommunaldirektør, Plansjef
Gunvor Bjørnsen,	Fagansvarlig Områdeutvikling
Kjell Seberg	Reguleringssjef, Planavdelingen,
Hanne Høyback	Bygningssjef
Svein Finnanger	Tjenesteleder, Natur og idrett
Terje Johannessen,	Landbruk/utmark og kulturvern, Natur og idrett
Tone Bye Moen	Avdelingsleder, Forurensing og renovasjon

**Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF).**

Rigmor Arnkværn,	Leder
Morten Heldal Haugerud	Nestleder
Ludvig Daae,	Styremedlem
Terje Bøhler	Kontorleder

**Vi regner med at vi vil få en generell orientering om plansaker og byggesaker som berører våre interesseområder og status for disse sakene, når de kan komme på høring osv. og at vi da kan stille spørsmål.**

**Følgende forkortelse er benyttet:**

BK	Bærum kommune (administrasjonen)
BNF	Bærum Natur- og Friluftsråd
FK	Fylkeskommunen
FM	Fylkesmannen
FS	Formannskapet
JBV	Jernbaneverket
K(D)P	Kommune(Del)Plan
KLD	Klima- og Miljødepartementet
KMD	Kommunal- og Moderniseringsdepartementet
KS	Kommunestyre
KU	Konsekvensutredning
PU	Planutvalget
SVV	Statens Veivesen

## Status på saker som var tatt opp på møtet 22. oktober

### Nye saker legges til på møtet. Noen saker har fått tillegsspørsmål.

1. 1.1) Kommuneplanens arealdel 2015-30

Det ble lagt frem et utkast for kommunestyret før påske. Hva skjer videre?

Svar/BK:

Arealplanen skal til politisk behandling 21/5 i PU, 3/6 i FS og 12/7 i KS

BNF: I den forrige utgaven av planen stod det at Sandvikavassdragets økologiske tilstand skulle økes. Det står ikke det i siste KP!

BK: KDP for Sandviksvassdraget skal opprettholdes og følges opp i egen prosess.

1.2) I Utkastet til Arealplan er Isielvens flomslette «Bilbasert næring» med mørk farge som tilsier «Ny bilbasert næring». BNF mener at dette ikke er i henhold til KDP

Sandviksvassdraget, som ikke er nevnt i utkastet. Det som trengs er en transformasjon av området slik at Isielvens klassifisering etter EUs vanddirektiv kan heves. BNF mener det bør innføres en tredelt transformasjon friområder, bolig og næring.

Det er også merkelig at området er merket «ny» næring. Det har vært næringsbygg her siden 50 tallet. Det er også boligområder her.

Svar/BK:

BK skal se på dette. KDPen gjelder. «Nytt næringsområde» høres merkelig ut:

2. Sjøflyene ved Lilløyplassen – Det står at KLDs avgjørelse ikke kan gjøres om – er det ikke riktig?

Svar/BK:

Det jobbes med 2. gangs behandling. Til PU i mai. Møte med FM 24/6.

Blir nok en politisk avgjørelse av Klima og Miljø Dep (KLD).

3. Bjørnegårdsvingen – status?

Svar/BK:

Planen blir ikke endret, ny bro bygges i tillegg til den gamle. Det har vært noen protester ang. støy og adkomst. 2. g. behandling i løpet av mai.

4. Franskleiv skiskyting – status?

Svar/BK:

Oversendt KLD (markasaker skal til KMD). FM vi ha endret skytetidene og ønsker ikke utvidet parkering. KLD kan ikke angi når saken vil være ferdig behandlet.

5. Lysakervassdraget kommer til mekling?

Svar/BK:

Det var meklingsmøte i mars. Utføres nå en naturfaglig registrering i sommer før ny mekling til høsten. Oslo har egen prosess (status ukjent). Administrasjonen har ønsket å være restriktiv/forsiktig når det gjelder bruk av den bratte skråningen ned mot elva, men politikerne ønsker ikke å legge slike føringer. Men dette er en følsom sak.

6. Løvenskioldbanen – forslaget har vist støyvoll som ligger på Løvenskiolds eiendom, og han vil ikke ha vollen. Samtale/avklaring pågår. Hva skjer med rapporten som påviste svært store mengder med forurensing av stort område, inkl. myrer og bekker?

Svar/BK:

Saken står bom stille. Mangler tilbakemelding fra Løvenskiold som så langt har vært klar på

at han ikke ønsker å avsette arealer til støyvoll. Usikker skjebne mht. videre saksgang. Forurensningsmyndighetene kan komme inn og kreve opprensning, dersom dette ikke blir gjort i forbindelse med endringer på Løvenskioldbanen.

BNF: Det bør kanskje opp et gjerde og et advarselsskilt her? Det foreligger en privat rapport som også er sendt kommunen. Rapporten viser betydelig forurensning i områder som i dag ligger åpne og folk kan høste bær og sopp der.

Svar/BK: Om intet skjer må man kunne forvente en oppfølging for å lande saken (blyforurensning, støy). Dersom det er fare for blyforurensning kan kommuneoverlegen ta affære, han vil nå bli kontaktet om saken.

**7. KDP Tanumplataet-Hornimarka, Hva skjer videre?**

Svar/BK:

Det foreligger to innsigelser fra SVV og Fylkeskommunen om Skui-Kveise og Tanumbråten. Saken er oversendt FM til mekling. Vet ikke når det blir mekling, men tror det blir mekling uavhengig av ev mekling i forbindelse med Arealplanen.

**8. Sykkelvei langs Griniveien. Hvordan vil kommunen prioritere?**

Svar/BK:

Konkret Griniveien (strekning ved Stubberudparken/Sauejordet): BK venter på en uttalelse fra FK. Befaring 11. mai. BK er ganske klar på at de (BK) ikke vil overkjøres av SVV. Problemet er at prosjektet blir vanvittig dyrt (snart en milliardinvestering).

**9. Kontroll og Kjettingplass E16. Alt 4 "Isi nord".**

Hva skjer med vurderingen?

Svar/BK:

SVV står klart på Økri-avkjøringen. Var opp i PU sist. SVV vil ha det på "oversiden". Alternativ "Isi nord" er forlatt.

BNF: FK argumenterer med tre fornminner (Merkelig da to angitte fornminner er tidligere er ødelagt og det tredje gjenfinnes ikke). Skjønner ikke hvorfor SVV er så kritiske. De bruker vikarierende argumenter for å oppnå det de har bestemt seg for i starten.

BK: Følger SVV's innstilling. Politi/SVV mener Økri er den beste løsningen. Men det skal nå sees på nytt på å bruke «øya» i Økrikrysset, Det skal gjøres en ny vurdering av kjøremønsteret slik at påkjøringen til E16 ikke stenges ved kontroll. En vil da unngå å ta av dyrket mark på østsiden av krysset.

**10. Fossum – kommer til våren? Når?**

Svar/BK:

Kommer opp i PU før sommeren. Den skal ut på høring i høst. Saken kommer til KS til neste år. Rådmannen antyder at Fossum kommer sent i perioden (20-28/6?), og at skole og annen infrastruktur heller ikke vil komme på lenge enda.

**11. Hamang – kommer tidligst neste høst?**

Svar/BK:

Kommer etter valget. En mulighetsstudie er utlyst. Vil også se på Industriveien. Rundt 6 etasjer høye blokker. 70/30 % bolig/næring.

Hovedsakelig leiligheter – som blir uten kjeller. Området vil også bli hevet noe.

**12. Sandvika sentrum øst – behandles neste høst?**

Svar/BK:

Jobbes med kostnadsberegninger nå. Legges fram i mai. Antar reg.plan legges frem til høsten. Riksantikvaren hadde innsigelse ang forholdet til Malmskrivergården og Rådhuset. Ser ut til at Riksantikvaren nå er fornøyd med den tilpasningen som er gjort rundt Malmskrivergården. Prosess med grunneiere ang fellesarealer og elvekanter i området mellom jernbanen og samlevei for E18 som gir nye problemstillinger i saken. Nedre del av Jong tas med som potensielt område. (kom inn nylig).

**13. Stabekk sentrum – status? Andenæsgården har hittil ikke blitt vurdert i forhold til kulturmiljøet bygget står i. Vil dette blir gjort?**

Svar/BK:

Det jobbes med plan for hele Stabekk under ett. Planprogram vedtatt. Området utvidet til å omfatte både øvre og nedre Stabekk og inkluderer dermed Svingen/ Gamle Drammensvei 48. Her skal det bli lov å bygge før planen er endelig vedtatt om to år, men utbygger må likevel tilpasse seg helheten i planen for Stabekk.

BNF påpekte at Andenesgården ligger i Norges eldste veikryss og er omgitt av viktige kulturminner – som det så langt ikke er tatt hensyn til.

**14. Bekkeåpninger – Solbergbekken er under regulering. De andre er ikke realitetsbehandlet.**

Uklarhet om status for Ståvibekken. Status.

Svar/BK

Solbergbekken: er et prosjekt som BK (Vann & Avløp) har. Avklaring fra grunneiere om at det ikke trengs regulering. Bekken vil bli lagt i kulvert under turveien. Dessuten vil bekken bli lagt i 40 m kulvert i det området beboerne ikke ønsket bekken åpnet pga. fare for barna (!!?).

Dælibekken: Har fått bevilget penger. SVV skal åpne bekken samtidig med fase 2 i E16-prosjektet (3-års perspektiv). Bevilget 28 mill.

Stovibekken: Ikke gjort noe med denne.

Eiksbekken: BK (Vann & Avløp) tar tak i denne – men det vil ta noe tid

**15. Hundepark/luftegård på Storøyodden. – Det blir også sett på muligheten for helårs båndtvang på Fornebu. Status.**

Svar/BK:

Den er åpnet! Folk er fornøyd. Luftegården er stor (4-5 daa). Det jobbes med sak om helårs båndtvang – man diskuterer bare hvor stort område helårsbåndtvang skal gjelde.

**16. Det vil komme opp en gapahuk på stien opp mot Solfjellstua, men det blir ikke bål plass her.**

Status?

Svar/BK:

Den ene gapahuken var på vei opp i fjor høst. Usikkert om den andre er oppe. De ligger rett ved siden av hverandre. Bål plass ikke ønskelig bl.a. pga. manglende vanntilgang.

## Informasjon og andre saker

### fra møtet våren 2014. og fra møtet 22. oktober

#### 17. 17.1) Østlandsjord på Isi – hva skjer nå? (Var tema på begge møtene i 2014!)

Østlandsjord kunne ikke dokumentere kontroll på støy støv og mottakskontroll (renhet av mottatte masser)

De har også steinknuser, noe oppsittere i Skuidalen har klaget på støy fra. BNF er ikke kjent med at Østlandsjord har tillatelse til å bruke steinknuser på Isi. De bør ikke ha slik tillatelse.

Svar/BK: Østlandsjord har inngått ny avtale. BK er ikke kjent med tilsynsrapporten.

#### 17.2) Avvik ved tilsyn av Isi I og Isi II. Hva skjer?

Fylkesmannen i Oslo og Akershus har ved tilsyn av Isi gitt rapport:

Bærum kommune, Forurensing og renovasjon - Isi I og II Revisjonsrapport

Fylkesmannen avdekket 4 avvik under revisjonen:

Avvik 1: Utslippskontrollen ved Isi I og Isi II er mangelfull

Avvik 2: Internkontrollen ved Isi I og Isi II er mangelfull

Avvik 3: Bærum kommune oppfyller ikke krav til toppdekke på Isi II

Avvik 4: Bærum kommune har ikke utarbeidet en tiltaksplan for å redusere sigevannsmengden fra Isi I

Bærum har levert et omfattende svar.

Hva gjøres for å redusere tilsig til Isielva samt at elven få en høyre status etter Vanndirektivet?

Svar/BK:

BK vil sjekk hva som skal gjøres med avvikene.

Vi har ikke de tallene som FM ber om, men det jobbes med saken.

BNF: Hva gjøres for reduksjon av sigevann?

BK: Det skal ikke være sigevann til elva, kun overflatevann. Alt sigevann skal gå i lukket system til VEAS. Det kan være en tett tank som er problematisk. BK har utstyr til å inspisere rørene. Misfarging i bekk til Isielven er rust fra jernutfelling.

BNF: Vi er bekymret for avrenning spesielt fra Isi 1 (men også Isi II) og vi er opptatt av er at det er et system som måler kontinuerlig, ikke sporadisk.

BK: Det gjøres, men vil ta tid før det er operativt. (måleutstyr settes inne i kummene).

#### 18. Farlig forfall for Saghytta ved Ankerveien og Bjørum Sag. Brev til Byggesak her ikke blitt besvart.

Svar/BK:

Ang Saghytta: BK kan ikke se å ha mottatt noe brev/mail fra BNF ang dette. Brev fra BNF til BK (datert 5.11.14) ble overrakt på møtet.

Ang Bjørum Sag: BNF: Det er kun en vegg som nå står oppe, resten er falt ned. Farlig.

BK: Dette er grunneiers ansvar. BK har ikke fått tillatelse av grunneier til vern. Siden dette er på privat grunn er det vanskelig for BK å gjøre noe med det, men grenser dette mot "liv og helse" så kanskje...

**19.** Ulovlighetene på hytte ved Rognlia, spørsmål i brev til Byggesak om oppfølging er ikke besvart.

Svar/BK:

BK Beklager manglende respons, slike saker er svært ressurskrevende.

BNF: Dette er en større sak, hytteeier legger inn vann og derved utslipp – brudd på flere lover siden ikke noe av dette er søkt om. Tilbakeføring av ødelagte arealer i forbindelse med graveprosjekter, er heller ikke gjennomført.

**20.** Hva er status for flomsituasjonen for Sandvikselva som følge at E18- utbyggingen?

BNF: Hva har totalutbyggingen de siste tiårene å si for flommen?

Det spises stadig av det naturlige flomarealet. SVV sier at dersom det renner fort unna ved Løxa, avhjelper dette på flomsituasjonen på Wøyensletta.

BNF og Elveforum har bedt om at det simuleres hva E16 utbygging over tidligere flomområde, nå Lommedalskrysset og E16 over Vøyenengasletta, har å si for flomsituasjonen. Dvs Simulere fra før 1987 og frem til i dag: Har så langt ikke vært mulig å få dette utført.

BNF: Hvordan går det med simulering av flomberegningstiltak ref KDP Sandviksvassdraget.?

BK: Har nå fått utført beregninger og lagd nye flomlinje kart. Neste fase er simuleringer av flomdempende tiltak ved forskjellige senkninger av terreng og fjerne flom hindre.

Gang/sykelbrua ved Bærumsveien (Løxa) er et problem da denne nå blir en flaskehals ved flom etter at broen til Bærumsveien fjernes.. Morten Merkesdal jobber med å se på løsninger. Mulig masse kan fjernes på landsiden av brofundamentene og derved skape et større løp.

**21.** Byggesaker ved Jordbru – ny lysløype. Nye rutiner i Byggesak var tema på forrige møte. Status?

*i. Svar på spørsmålene:*

*ii. Kommunen må se på rutinene til Byggesak, det må være slik at det alltid gis varsel til berørte vel og natur- og friluftsansjoner ved alle Markasaker.*

*iii. BNF skal få tilsendt kopi av dagens rutiner for å vurdere disse i forhold til slike situasjoner som er beskrevet i spørsmålet. BNF viste til flere liknede saker og at Samarbeidsavtalen innebærer at god informasjon er en forutsetning for godt samarbeidet mellom kommunen og BNF.*

Svar/BK:

BK har rutiner på å sende saker til BNF.

BNF: Vi ønsker å bli informert så tidlig som mulig i prosessen. Det har vært tilfeller der naboene har blitt informert, men ikke BNF. Det er også tilfeller hvor uheldige naturinngrep kunne vært forhindret, uten at det det forringet tiltaket, ved at det var informert. Det er altså rutinene/prosessene for informasjonsflyt vi er opptatt av for å sikre at BNF, så tidlig som mulig blir informert om saker. Det er bedre å informere oss en gang for mye enn for lite. Er sakene små og ikke viktige for SNF, så gjør vi ikke noe! Men oppfatt BNF som nabo i saker som angår natur, friluftsliv og kulturminner.

**22.** Jordet til Søndre Berger ved Økrikrysset ligger fortsatt brakk og ingenting skjer. Jordet er nå i ferd med å gro igjen med løvoppslag og små trær. Bioforskrappporten fra 2013

konkluderte med at med noen rehabiliteringstiltak (drenering og utjevning/flytte plogmaterialet) var jordet egnet for korndyrking

Hva gjøres for å få fortgang i saken slik at det igjen dyrkes?

Svar/BK:

Landbrukskontoret jobber med det. BK er interessert i å få orden på dette. Grunneier er det ikke. BK tar tak i dette.

## **Nye spørsmål fra BNF til møte med administrasjonen i Bærum kommune onsdag 14. april 2015**

### **23. Vi opplever at kommunen i sine utredninger i flere saker legger seg på hva statelige etater som Statens Vegvesen og Jernbaneverket ønsker istedenfor å fremme og stille premisser som ivaretar Bærums interesser.**

Hva gjør kommunen for å endre på dette?

BNF: Ref BK's uttalelser til silingsrapporter (slike er ikke ute på høring).

Hvordan kan BK utfordre JBV/SVV for å oppnå bedre lokale løsninger (gjennom forbedrede prosesser?). Vårt inntrykk er at BK følger gjerne JBV/SVV's anbefalinger/konklusjoner. BNF mener slik sett at BK tar for lite hensyn til lokale forhold. F.eks. Der det er "marginalt forskjellige" alternativer bør BK inn med anbefalinger som i sterkere grad tar hensyn til lokal forhold, f. eks ved å påpeke manglende KU'er, etc.

BK: Vi håndterer de store saker som viktige samfunnsmessige investeringer, og prøver samtidig også å ivareta Bærums interesser. Vi skal se på hvordan vi håndterer silingsrapporter (BK har tichte' tidsfrister).

### **24. Vi opplever at uttalelser fra organisasjoner ofte blir tillagt liten vekt ("tatt til etterretning"). Dette er i lengden lite motiverende og ansporer ikke til frivillig innsats.**

Hva kan gjøres for å bedre på dette?

Svar/BK:

BNF har mer gjennomslag enn det bakgrunnen for spørsmålet uttrykker!

### **25. Kommunedelplan Sandviksvassdraget – hva blir gjort for å følge opp?**

Svar/BK:

Flomkartlegging skal BK jobbe mer med.

BNF: Vi har i møte med Parkgruppen foreslått å etablere gangstier på begge sider av elva. På vestsiden mellom bedriftene og elva er det i dag trangt og uryddig, men det er plass til en gangsti hvis det blir ryddet opp. Det vil gi muligheter for rundturer langs Isielva. Det bidrar også til en avgrensning og sikring av kantsonen. (Kanskje kan en slippe flere «autovern».

BK: Et godt forslag.

### **26. Ringeriksbanen – det foreligger en silingsrapport som er uten konsekvensutredning for valg av stasjonsløsninger på traseen Sandvika – Hole. Hva vil kommunen gjøre i forhold til dette?**

Svar/BK: ???

Denne saken er vanskelig (jfr. svaret ovenfor). Innser at stasjonsløsning på Rustan ikke er vurdert utfra andre verdier enn de jernbanetekniske, slik som eksisterende landbruk og kulturlandskap, bebyggelse, støy, adkomst mv.

Det skal i ettermiddag være befaring med Formannskapet i forkant av Formannskapets behandling av Bærum kommunes høringsuttalelse til silingsrapporten og valg av trase og lokalisering av stasjon.

**27. For et par år siden ble mye av verneskogen ved Jordbru hugget** – hva blir gjort for å reetablere verneskog og ellers skjøttemråde?

Svar/BK:

Det står nå til fri utvikling det er ikke plantet. Tar regulering og skjøtsel senere når løvskogen har kommet opp. Det kom inn forslag om hundeluftegård, men det ble avslått av flere grunner.

Fylkesmannen sa også nei til dette.

BNF: Hundeluftegårder bør ligge på sentrale steder med god adkomst og parkering, ikke i Marka.

**28. Vi har registret at Franzefoss ikke lenger ønsker å etablere gjenvinningsanlegg ved Bjørum Sag – har de tenkt seg andre steder i Bærum?**

Svar/BK:

Franzefoss har forkastet Bjørum sag, men saken er nok uløst. De skjeler nok litt til Isi. Dette er jo innenfor Isi's reguleringstekniske rammer.

**29. Fornebubanen krysser Lysakerelva.** Vi har avgitt høringsuttalelse og ikke minst støttet uttalelsen fra Lysakervassdragets venner. Hva vil kommunen gjøre i denne saken?

Svar/BK:

Vi har saken til vurdering av fagpersoner (Multikonsult). Problemområder: kantsoner, løs grus, stier...

BNF: Lysakervassdragets Venner er på saken og har skrevet en meget sterk kritikk av høringsutkastet og påpekt at det ikke er tatt hensyn til Vanndirektivet og en rekke andre lover og retningslinjer. BNF har støttet uttalelsen og lagt til egne kommentarer knyttet til turveier og egne traseer for syklistene.

BK: Håper saken kommer opp før sommeren, men dette er usikkert da saken er svært vanskelig.

**30. Adkomsvei til ISI nordvest (Metall Gjenvinning, Brannvesenet og Østlandsjord)**

Hva skjer med denne veien?

Det sies det skal flyttes østover?

Svar/BK:

Ingen flytting slik saken står i dag (BK jobber med saken):

**31. Utkast til Arealplan:**

**Forslag til endringer i bestemmelser og retningslinjer § 4.3 Avtjerna:**

Bestemmelsen om midlertidig gjenvinningsanlegg tas ut da forslagsstiller har trukket forslaget. Rekkefølgekrav til Avtjerna suppleres med krav om bruk av pukkressurs før utbygging, jf. høringsuttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning.

Hva er den praktiske konsekvens av andre setning?

Vi antar at, fordi Direktoratet ønsker at Bærum bør være selvforsynt med pukk, ikke kan være meningen at området skal ta ut store pukkressurser som endrer områdets natur og attraktivitet som boligområde. Det synes heller som det pga. E16 og ev Ringeriksbanen vil være et overskudd av stein og pukk?

Svar/BK:

Det skal ikke tas ut pukk. Antar dette er en standard formulering som direktoratet bruker som en rettesnor ved utbygninger: "Tenke på massebalanser når noen bygger".