



Til: Bærum kommune v/saksbehandler Camilla Florvaag-Dybvik  
post@baerum.kommune.no; camilla.florvaag@baerum.kommune.no

Kopi:

Fylkesmannen i Oslo og Akershus, miljøvernavdelingen

[fmoapostmottak@fylkesmannen.no](mailto:fmoapostmottak@fylkesmannen.no)

DERES REF.: arkivsakId 14/1749

### **Ang. FORNEBU, DEL AV OMRÅDE 15, STORØYKILEN SJØFLYHAVN OFFENTLIG DETALJREGULERING - 1. GANGS BEHANDLING**

Bærum Natur- og Friluftsråd (BNF) ble stiftet i 2008 og er et frittstående samarbeids- og samordningsorgan for å ivareta naturvern og friluftsliv i Bærum kommune. Vi har 16 medlemsorganisasjoner i Bærum med til sammen ca. 17.000 medlemmer. For øvrig vil vi henvise til vår uttalelse fra 2/6-2014 "Angående varsel om planoppstart for Storøykilen sjøflyhavn".

Bærum Natur og Friluftsråd og Naturvernforbundet i Bærum går sterkt i mot planene om å opprettholde sjøflyhavnen til Kilen sjøflyklubb ytterst på Lilløya. Allerede i 2008 ble Kilen sjøflyklubb informert om at leieforhold skulle opphøre, og vi ble svært fornøyde da vi mottok brev fra Bærum kommune datert 6/1-2014 (referanse [1]) hvor Miljøverndepartementet stadfester reguleringsplanen for område 14 og 15 – Lilløya. Her står bl.a. at vedtaket innebærer at «... driften av Lilløykilen sjøflyhavn ved Lilløya i Bærum kommune skal opphøre senest 1. januar 2015.» Med tilføyelsen: «Kan ikke påklages.». Miljødirektoratets nylige presisering av disse forhold, i brev fra Miljødirektoratet av 24/10-2014 (referanse [2]), er gledelig da det nå er på høy tid å sikre rekreasjons- og naturverdier ytterligere på Lilløya. Slik kan man tilbakeføre disse arealene så de inngår i et sammenhengende naturområde mellom Storøykilen naturreservat og Lilløya naturreservat. Til stor glede og nytte for befolkningen i nærområdene. Vi kan ikke se at det er kommet til noen nye elementer i denne saken som skulle rokke ved de argumenter som begrunner nedleggelsen. Heller tvert i mot. Arealpresset på Fornebu er stort og økende, og politikerne ønsker fortetning med dertil flere beboere. Isolert sett er dette en god tanke, men det vil kreve større friområder for å tilfredsstille nødvendig krav til større rekreasjonsarealer.

Dersom Kilen sjøflyklubb skulle få en formell godkjenning gjennom en reguleringsplan til å drive videre, er vi redd dette vil gi en svært dårlig prognose for det videre natur- og friluftsliv i kystområdene i Bærum. Ikke bare det at Kilen sjøflyklubb i praksis da får en tilnærmet eksklusiv bruksrett for sine aktiviteter i et av Bærum's flotteste kystmiljøer, men omreguleringen i seg selv er også i direkte konflikt med nasjonale retningslinjer og statlige pålegg. I det følgende har vi valgt å vise hvor galt det vil være med en eventuell fortsatt drift ved Kilen sjøflyklubb ved å synliggjøre alvorlige konflikter med nasjonale retningslinjer og styrende plandokumenter for Fornebu-utbyggingen.

**Fra "Kommunedelplan-2 for Fornebu"(referanse [3]):**

*"Flyvirkksomheten vil gjennom manøvrering i farvannet nær og til dels innenfor reservatene komme i konflikt med verneforskriftene. Det er et ønske fra vernemyndighetenes side at vernebestemmelsene i fremtiden håndteres strengt bl. a. med tanke på økte friluftaktiviteter i området for øvrig."*

*"Utgangspunktet sett i forhold til retningslinjer for etterbruken av Fornebu og intensjonene i de rikspolitiske retningslinjer for strandsonen i Oslofjorden bør imidlertid være at flyvirkksomheten opphører"*

**Fra "Miljøoppfølgingsprogrammet (del av Kommunedelplan -2 for Fornebu (vedlegg), ref. [4]):**

Videre ser vi også at en eventuell fortsatt eksistens av Kilen sjøflyklubb vil være i direkte konflikt med dette, kanskje det mest styrende, plandokumentet for området. Her sies bl.a.:

*«Ved utbyggingen av Fornebu skal miljøhensyn tillegges like stor vekt som funksjonelle, tekniske, estetiske og økonomiske hensyn».*

En fortsatt sjøflyklubb på Lilløya vil også være i direkte konflikt med "Rikspolitiske retningslinjer for planlegging i kyst og sjøområder i Oslofjorden" (referanse [5]). Som det der står er altså siktemålet med retningslinjene å presisere de politiske mål som må tas med i avveiningen mellom utbygging og verne- og rekreasjonsverdier etter plan- og bygningsloven. Unders synliggjøres et par (av mange) konfliktområder.

**Fra "Rikspolitiske retningslinjer for planlegging i kyst og sjøområder i Oslofjorden":**

*"Det er også en sentral politisk målsetting å øke muligheter for friluftsliv i dagsutfarts- og ferieområder. Strand- og skjærgårdsområder er prioritert for slike formål. Ubebygde strandområder som ligger til rette for bading og friluftsliv er spesielt prioritert. Særlig i Oslofjorden er slike områder en så knapp ressurs at omdisponering av slike arealer til konkurrerende formål som regel ikke bør skje (St. meld. nr. 40 (1986-87) "Om friluftsliv")"*

I punkt 3.1 (Hovedmål – nasjonale mål) står å lese:

*"Innenfor retningslinjenes geografiske virkeområde skal naturverdier, kulturminneverdier og rekreasjonsverdier forvaltes som en ressurs av nasjonal betydning, til beste for befolkningen idag og i fremtiden".*

Videre står det under punkt 3.2.2 (Nasjonale mål, delmål, rekreasjon) at

*"Grunnlaget for allmenn rekreasjon skal trygges og utvikles videre. Mulighetene for friluftsliv og opplevelse av natur- og kulturmiljø i kystsonen må opprettholdes og forbedres."*

**Fra "Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen":**

*"Naturverdier og rekreasjoner skal forvaltes som en ressurs av nasjonal betydning til beste for befolkningen i dag og i morgen"*

Vi mener også at kommunen tar feil når de hevder at planarbeidet ikke utløser konsekvensutredning. Etter **konsekvensutredningsforskriften** (referanse [6]) kan det være nødvendig å foreta konsekvensutredning for en reguleringsplan som gjelder en landingsplass for luftfartøyer (vedlegg II til forskriften nr. 25). Ikke minst i et område så konfliktfylt som dette. Dette må da vurderes nærmere etter forskriftens § 4.

Avslutningsvis må vi på ny påpeke at vi finner det svært merkelig og urovekkende at Bærum Kommune kan starte en regulerings sak for et tiltak som Miljøverndepartementet allerede har krevet stoppet og lagt ned. Vi vil be om at juridisk avdeling hos Fylkesmannen eller Klima- og miljødepartementet vurderer denne saksgangen.

**Referanser:**

- [1] Brev fra Bærum kommune datert 6/1-2014:  
<http://lag-ab.nofoa.no/Sjofly-BK.pdf>  
<http://lag-ab.nofoa.no/Sjofly-BK-2.pdf>
- [2] Brev fra Miljødirektoratet 24/10-2014:  
<http://lag-ab.nofoa.no/Sjofly-BK-3.pdf>
- [3] Kommunedelplan-2 for Fornebu (KDP-2):  
[https://www.baerum.kommune.no/Documents/Milj%C3%B8-%20og%20planadministrasjonen/Overordnet%20planlegging/KDPer/Fornebu/kommunedelplan2\\_2.pdf](https://www.baerum.kommune.no/Documents/Milj%C3%B8-%20og%20planadministrasjonen/Overordnet%20planlegging/KDPer/Fornebu/kommunedelplan2_2.pdf)
- [4] Etterbruk av Fornebu – Miljøoppfølgingsprogram (vedlegg til KDP-2):  
<http://www.arkitektur.no/etterbruk-av-fornebu?pid=NAL-EcoPublication-Attachment>
- [5] Rikspolitiske retningslinjer for planlegging i kyst og sjøområder i Oslofjorden:  
<http://www.regjeringen.no/nb/dokumentarkiv/regjeringen-brundtland-iii/md/rundskriv/1993/t-493-oslofjordregionen.html?id=107847>
- [6] Forskrift om konsekvensutredninger (forskrift 26. juni 2009 nr. 855):  
<https://lovdata.no/dokument/LTI/forskrift/2009-06-26-855>

Mvh

Bærum Natur og Friluftsråd (styret) <a href="http://www.bnfr.no">www.bnfr.no</a> <a href="mailto:post@bnfr.no">post@bnfr.no</a>	Naturvernforbundet i Bærum (styret) <a href="http://naturvernforbundet.no/nea/barum/">http://naturvernforbundet.no/nea/barum/</a> ott-kvil@online.no
---	--