

Bytte av beregningsmetode - noen betraktninger

Kjell Olav Aalmo



Bytte av beregningsmetode - noen betraktninger

Kjell Olav Aalmo

BAKGRUNN (min bakgrunn og bakgrunn for mine betraktninger)

- Kjenner ikke Nord2000 og CNOSSOS EU (men ønsker å forstå beregningsmetodene)
- Rådgiver siden 2003 (KILDE Akustikk / SWECO)
- Implementering av «Nord 96» for veitrafikk i programvare (NoMeS ver. 3.1 – Mathias Ringheim)
- Involvert i prosjektet Harmonoise/Imagine (sammen med Mathias Ringheim - testet i NoMeS ver 3.2)

Opplever:

- Bransje som stritter mot endring
- Bransje som sammenligner ulike metoder
- Presenteres tallverdier som spriker i ulike retninger
- Uenigheter om veien videre

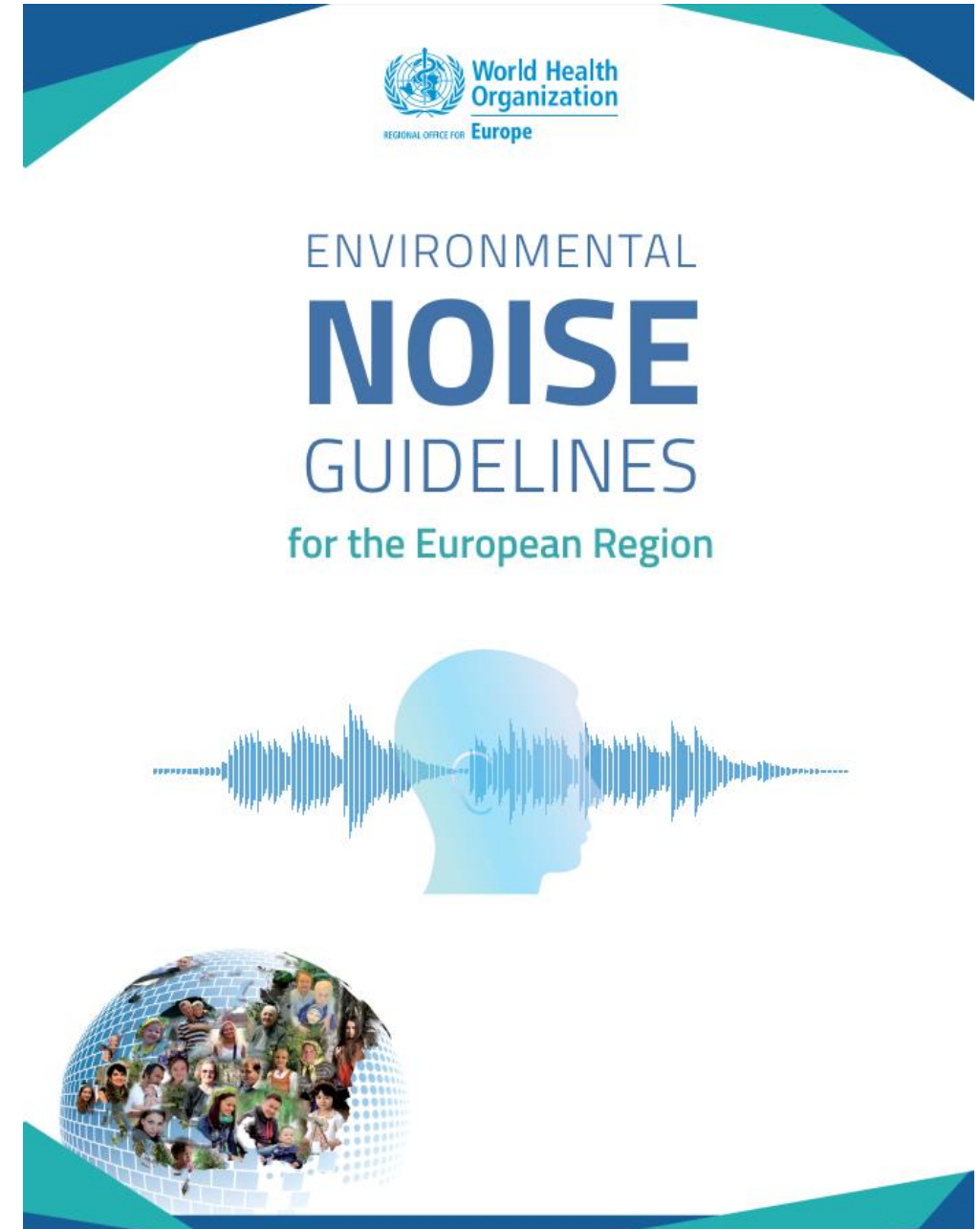
Grenseverdier baseres på grad av plage

WHO (veitrafikk)

- Antall sterkt plaget: 10 %
- L_{den} 53 dB
- Sterk anbefaling fra WHO

Norge (T-1442/2021) og EU (veitrafikk)

- Antall sterkt plaget: 15 %
- L_{den} 55 dB



Hva trenger vi?

Beregningsmetode som

- Predikerer fremtidig støy
 - Sannsynlig
 - Målbart
 - Kunne relateres til plagegrad (WHO / T-1442)
- Er robust
 - Minimere risiko for feil og avvik mellom rådgivere
 - Felles forståelse for hvordan metoden skal brukes

Nasjonal håndbok - parameter (for vei: dekktype, veidekke, meteorologi osv)

Hvor er vi?

CNOSSOS og Nord2000 sammenlignes med Nord 96

Ikke relevant om vi ikke predikerer riktig

Feil prediksjon gir store konsekvenser:

- Valg av feil tiltak
- Feil forutsetning for helsevirkninger
- Feil beslutningsgrunnlag til det offentlige

Vi kan jo bare fortsette å bruke «nord 96»?

Status 2023:

- “Nord 96” brukes langt ut over design
 - Avansert skjerming: → ikke støtte for dette
 - Komplekse terreng og refl.: → ikke støtte for dette
 - Spektrum: → kun A-veid
 - Kildemodell: → Trafikkmiks er foreldet

Følg Mathias Ringheim ånd:

*«Vær grundig. Vær kritisk. Unngå lettvinte løsninger.
Følg med i utviklingen. Levèr kvalitet»* (Edvard F. og Sigurd S.)



CNOSSOS-NO



